



# Országos Küldöttgyűlés

## JEGYZŐKÖNYV

A tisztújító Országos Küldöttgyűlés időpontja: 2022. május 14. (szombat)  
Helyszín: Baden-Powell Villa, 1031 Budapest III. kerület, Nánási út 85-87.

## 1. Országos elnöki köszöntő, közös ima

**Horváth Domokos csst. (121.)** országos ügyvezető elnök szeretettel köszönti a megjelenteket, elmondja, hogy Bedekovics Péter országos elnök Nagy Károlyné Zsuzsával, az Országos Tanács alelnökével együtt a köztársasági elnök beiktatásán vannak az elnökséget és az OT-t képviselve, de hamarosan érkeznek az ülésre ők is. Ezt követően felkéri Buday Barnabás lelkipásztort, korábbi országos elnököt, és Kelemen László atyát, hogy vezessék a közös imát.

**Tihanyi Dóra csst. (1909.)** a mentorok nevében arra hívja a jelenlévőket, hogy egy percben gondolja végig mindenki, hogy a cserkészletben kik és mik igazán fontosak számára, majd ossza meg egy olyan cserkésszel, aki nem saját csapatából van jelen, kevésbé ismeri.

**Horváth Domokos csst. (121.)** megköszöni az indító gondolatokat.

## 2. Jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása, mandátumvizsgálók jelentése, napirend elfogadása

**Horváth Domokos csst. (121.)** ismerteti a köszöntőt, imát, és ráhangoló gondolatokat követően Kriszbacher Gergő cst. (217.) cserkésztszisztet javasolja a levezető elnök személyének. Egyéb javaslat nem érkezett, ezért szavazásra bocsátja a kérdést.

**OKGY 2022.05.14./1.** Az Országos Küldöttgyűlés Kriszbacher Gergő (217.) cserkésztszisztet választja meg az ülés levezető elnökének.

(72 igen / 0 nem / 0 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** javaslatot tesz jegyzőkönyvvezetőre Kollár Tamás csst. (1020.), hitelesítőkre Krenner Márk csst. (1020.) és Czibulka Áron cst. (314.), valamint szavazatszámállókra Sárvári Kamilla csst. (433.) és Stevens Dániel csst. (16.) személyében.

Tájékoztatja még a jelenlévőket egy határozati javaslatról, melynek lényege, hogy az ülésen készült hangfelvételeket – melyről másolat nem kérhető – harminc napig őrzi meg az iroda. Előzetes egyeztetést követően, ezen időszakon belül bármely jelenlévő meghallgathatja az országos iroda titkárságán.

**Solymosi Balázs cst. (205.)** kérdezi, hogy ezek szerint a hangfelvételek elvesznek az utókor számára?

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** igen. Erre egyrészt a GDPR szabályok miatt van szükség, másrészt, amíg nincs szabályozás a hangfelvételekre vonatkozóan, addig ily módon tudjuk megoldani ezt a kérdést.

A 80 fős testületből 72 szavazásra jogosult tag van jelen. Ennek alapján az ülés határozatképes.

**OKGY 2022.05.14./2.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy Kollár Tamást csst. (1020.) választja meg jegyzőkönyvvezetőnek.

(72 igen/0 nem/0 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

**OKGY 2022.05.14./3.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésére Krenner Márkot (1020.) és Czibulka Áront (314.) kéri fel.

(72 igen/0 nem/0 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

#### **OKGY 2022.05.14./4.**

Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy szavazatszámilálóknak választja Sárvári Kamillát (433.) és Stevens Dániel Jonathánt (16.).

(72 igen/0 nem/0 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

#### **OKGY 2022.05.14./5.**

Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy jelen ülésről hangfelvétel készül, amely az Országos Iroda által a Küldöttgyűlést követő 30. napon törlésre kerül. A hangfelvételtől másolat nem készíthető, az eredeti felvétel a Szövetség tagsága számára előzetes egyeztetést követően az MCSSZ Titkárságán meghallgatható.

(68 igen/1 nem/3 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

A levezető elnök jelzi, hogy több testületbe is tagokat választunk. Ha határidőn túl érkezik indítvány személy, személyek jelölésére, ezen indítványokról a napirend előtt kell szavaznia a küldöttgyűlésnek.

A Felügyelőbizottságba a VI. cserkészkerület által javasolt Tárnok Nándor cst. (400.) egy jelölt, az Elsőfokú Etikai Bizottságba dr. Almási-Kerényi Dóra Judit (25.), dr. Bibó Zoltán (121.), dr. Constatinovits-Csóka Sarolta (832.), dr. Hencz Gyöngyi Anna (1909.) a jelöltek, a Jogi Bizottság lemondott tagja helyére nem érkezett jelölés. Utóbbi miatt javasolja, hogy a vonatkozó pontot töröljék a napirendről (Tagválasztás a Jogi Bizottságba).

Az alapszabály-módosító javaslatokra érkezett indítványokat egyben javasolja felvenni az érintett napirendi ponthoz.

**Solymosi Balázs cst. (205.)** Itt voltam decemberben, és köszönöm a megívást, hogy itt lehettem, akkor felhívtam a küldöttgyűlés figyelmét arra, hogy van egy stratégiai terv, ami idén májusban jár le, és arról el kellene számolni, és ezt a napirendi pontok között nem látom. Az a gondolatom van, hogy nem is került ez semmilyen módon feldolgozásra. Fura ez a helyzet, mert azt gondolom, hogy amikor egymásra kellene, hogy vigyázzunk, akkor ez egy fontos szempont, hogy akkor az

elhangzott szavaknak legyen valami hatása, következménye, bármi ilyesmije. Ennek hatására azért érzem magam nehéz helyzetben, mert találkozhattam az induló elnök-jelölt csapat tagjaival, és nagyon féltem őket attól, hogy vajon ha így vigyázunk egymásra, akkor őket hogy fogjuk tudni kellőképpen segíteni, támogatni és megóvni attól, hogy nagy bajba kerüljenek. Ez egy fontos szempont lenne a választás kapcsán, hogy erre tudjunk jól válaszolni, főleg csatlakozva ahhoz, ami itt az elején elhangzott, hogy milyen felelősség van a küldöttek kezében. Ahogy látom és amit tudok – és mint egykori elnökségi tag lehet, hogy bizonyos dolgokban többet is tudhatok mint a küldöttek vagy a Cserkészszövetségünk tagjai –, én azt érzékelem, hogy jelen pillanatban rendet kellene rakni nagyon sok mindenben, és nem a szabályzatokra gondolok, hogy azokat kellene harmonizálni, hanem teljesen más ügyeket kellene rendbe tenni. Én úgy érzem, hogy jelen pillanatban egy tisztújításnak nincs helye. Azért nincs helye, mert mindazt átadni, ami most itt van, az elképesztően sok energiát venne el. Én azt javaslom, hogy a napirendről a tisztújítást, mármint az országos elnökség tisztújítását vegye le a küldöttgyűlés. A szabályzatok szerint, ugye, három évünk van, tehát ez év vége felé esedékes tisztújítással ugyanúgy meg lehet ezt oldani, azért, hogy addig a dolog tisztuljon, tisztába kerüljön és rendezetté váljon. Ennyi a hozzászólásom, köszönöm szépen.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Amennyiben lekerül ez a napirendi pont, akkor a szabályzatok szerint december 31-ig kell minden választott tisztséget betölteni, így az országos elnökségi tagok megújításának is eddig kell megtörténnie.

**Horváth Domokos csst. (121.)** Az Összmagyar Stratégiát – melyre észrevétel érkezett – a legutóbbi Fórum ülésen tárgyaltuk. A Fórum elnöksége foglalkozott annak értékelésével. Az MCSSZ szervezeti startégiája pedig a Cserkészlet 2027. Emiatt nincs napirenden a kérdés.

Ami a tisztújítást illeti, decemberben és azt követően is világosan kommunikáltuk, hogy mikorra tervezzük a tisztújítást, azt gondolom, hogy ennek megfelelően nem releváns, hogy ezt most elhalasszuk. Ettől függetlenül lehet róla szavazni.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Megkérdezi, kíván-e valaki napirend előtti felszólalni? [Nem jelentkezik senki.] Igen komoly napirend áll előttünk, BePe elküldte a napirendre vonatkozó kiegészítést. Ezeket ismerteti. Minden napirendi pont kapcsán, így a tisztségviselők megválasztásáról is VIRUL-ban fogunk szavazni.

Solymosi Balázs vendégként van jelen, így a javaslatáról akkor szavaz a küldöttgyűlés, ha azt egy tag kéri.

A 80 fős testületből 73 szavazásra jogosult tag van jelen. Ennek alapján az ülés továbbra is határozatképes.

**Faragó Tamás csst. (519.)** Javasolja, hogy Solymosi Balázs napirend-módosító indítványáról szavazzon a testület.

**Horváth Domokos csst. (121.)** hozzáfűzi, hogy amennyiben lekerül a napirendről a tisztújítás, a jelenlegi elnökség benyújtja lemondását, és 60 napon belül kell megválasztani az új tagokat.

Egyéb megjegyzés a napirendhez nem érkezett. Az alábbi határozatok esetében a küldöttek egyharmados támogatása szükséges a javaslatok elfogadásához.

### **OKGY 2022.05.14./6.**

Az Országos Küldöttgyűlés az alábbi jelölteket felveszi az Elsőfokú Etikai Bizottság tagjainak megválasztásához:

- dr. Almási-Kerényi Dóra Judit (25.)
- dr. Bibó Zoltán (121.)
- dr. Constatinovits-Csóka Sarolta (832.)
- dr. Hencz Gyöngyi Anna (1909.)

(74 igen/0 nem/0 tartózkodás)

Mandátumszám: 74

### **OKGY 2022.05.14./7.**

Az Országos Küldöttgyűlés Tárnok Nándor (400.) cserkésztestet felveszi a Felügyelőbizottság tagjelöltjei közé.

(72 igen/0 nem/2 tartózkodás)

Mandátumszám: 74

Az alábbi határozati javaslat nem került elfogadásra:

*Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy a „Az Országos Elnökség tagjainak megválasztása, szolgálatátadás” napirendi pontot törli a napirendi pontok közül.*

(17 igen/52 nem/5 tartózkodás)

Mandátumszám: 74

### **OKGY 2022.05.14./8.**

Az Országos Küldöttgyűlés a mellékelt Alapszabály-módosítási javaslatokat mint indítványokat tárgyalja a vonatkozó napirendi pont keretében.

<https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1LgjjW8t9dYfCq77V6q1hWKYvt-8zVBWY>.

(73 igen/0 nem/1 tartózkodás)

Mandátumszám: 74

Egyéb indítvány nem érkezett. Az alábbi napirendet szavazta meg a küldöttgyűlés.

**OKGY 2022.05.14./9.** Az Országos Küldöttgyűlés az alábbi napirendet fogadja el:

1. Országos ügyvezető elnöki köszöntő, közös ima (5 p)
2. A levezető elnök, a jegyzőkönyvvezető, a szavazatszámológók és két jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása, mandátumvizsgálók jelentése, napirend elfogadása (10 p)
3. Az Országos Elnökség 2021. évi munkájáról szóló beszámolója (30 p)
4. A 2021. évi közhasznúsági jelentés és mellékletei (pénzügyi, számviteli beszámoló) (30 p)

5. Beszámoló a Felügyelő Bizottság 2021. évi munkájáról (15 p)
6. Beszámoló az Etikai Bizottságok 2021. évi munkájáról (5 p)
7. Beszámoló a Jogi Bizottság 2021. évi munkájáról (5 p)
8. Az Országos Tanács elnökének tájékoztatója az Országos Tanács munkájáról (10 p)
9. A Magyar Cserkészszövetség szövetségi igazgatójának tájékoztatója az országos iroda munkájáról (10 p)
10. Tájékoztató a Szövetség által részben vagy egészben tulajdonolt gazdasági társaságok eredmény-kimutatásairól (10 p)
11. Tájékoztató a Magyar Cserkészszövetség lelki közösségeinek 2021. évi munkájáról (10 p)
12. Tájékoztató a Magyar Cserkészszövetség aktuális ügyeiről (45 p)
13. Tagválasztás az Etikai Bizottságba (10 p)
14. Tagválasztás a Magyar Cserkészszövetség Felügyelőbizottságba (10p)
15. Az Országos Elnökség tagjainak megválasztása, szolgálatátadás (60 p)
16. A Magyar Cserkészszövetség 2022. naptári évi, ill. 2022-23. cserkészévre szóló költségvetési tervének elfogadása (30 p)
17. A Magyar Cserkészszövetség Alapszabályának módosítása, illetve jövőbeli módosítások előkészítése (60 p)
18. Döntés a Magyar Cserkészszövetség 2022. évi tagdíjáról
19. Javaslatok, indítványok, egyebek (15 p)
20. Országos elnöki lezárás, közös ima (5 p)

(63 igen / 9 nem / 2 tartózkodás)

Mandátumszám: 74

A levezető elnök megállapítja, hogy az Elsőfokú Etikai Bizottság és a Jogi Bizottság tagjai közül nincs jelen senki, az Másodfokú Etikai Bizottság elnöke, valamint a felügyelőbizottság egy tagja jelen van, továbbá annak elnöke on-line kapcsolódik be a beszámolójuk tárgyalásakor.

### 3. Az Országos Elnökség 2021. évi munkájáról szóló beszámolója

**Horváth Domokos csst. (121.)** A beszámoló megismerhető volt az előkészítő anyagok között. Néhány gondolattal készültek, mely a három éves ciklus egészére vonatkozik. Megköszöni a cserkészcsapatokban végzett munkát. A fiatalokat nem könnyű nevelni, és ez csak nehezebb, kihívásokkal teli lesz. Szükséges, hogy folyamatosan fejleszteni kell magunkat, és szervezetünket. Amikor a Szövetség ügyeiről beszélünk egy küldöttgyűlés alkalmával, a nevelőmunkát támogatjuk. Szervezetünk életét cserkész táborhoz hasonlítja, ezen hasonlat mentén beszél a közösség fontosságáról.

[Az összefoglalóhoz készült prezentáció a jegyzőkönyv mellékletét képezi.]

**Horváth Domokos csst. (121.)** A következő napirendi ponthoz kapcsolódóan elmondja, hogy egy határozati javaslat született, mely hozzáfűzésre került a korábban kiküldött előkészítő anyaghoz. Eredetileg egy napirenden belül került volna megtárgyalásra és elfogadásra az elnökségi beszámoló tartalmi és gazdasági-pénzügyi része. Még nem állt össze a tavalyi évre vonatkozó közhasznúsági jelentés, arra tekintettel, hogy rengeteg feladat van vele ahhoz, hogy olyan állapotba kerüljön, ami elfogadható. Ennek megfelelően a pénzügyi beszámoló is ezt a helyzetet rögzíti. A kapcsolódó határozati javaslat ilyen módon bekerült a beszámoló mellé.

## **OKGY 2022.05.14./10.**

Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az Országos Elnökség 2021. évi beszámolóját elfogadja.

(61 igen/8 nem/5 tartózkodás)

Mandátumszám: 74

### **4. A 2021. évi közhasznúsági jelentés és mellékletei (pénzügyi, számviteli beszámoló)**

**Horváth Domokos csst. (121.)** Ahhoz, hogy a 2021-es beszámoló elkészülhessen, a nyitó tételnek rendbe kell lennie, de ehhez szükséges, hogy a megelőző éveket visszamenőleg korrigálják. Rengeteg feladat kapcsolódik ehhez a felülvizsgálathoz, javításhoz.

**Gombos Gergely (304.)** Ha ezt a jelentést nem nyújtjuk be, érheti-e kár a Szövetséget?

**Horváth Domokos csst. (121.)** Igen, ha nagyon elhúzódik ez az ügy, akár a közhasznúsági jogállásunkat elveszíthetjük, mivel nem nyújtottunk be beszámolót. De több szakértő jelezte, hogy sokkal nagyobb problémát jelent az, ha annak ellenére kerül benyújtásra, hogy kiderültek szabálytalanságok a múltra nézve.

**Kriszbacher Gergely cst. (217.)** Ez mindenképp azt jelenti számunkra, hogy nemsokára döntést kell hoznunk a beszámoló és közhasznúsági melléklet elfogadásának tárgyában.

**Szemerédi Levente csst. (550.)** A pénzügyi visszaélés kapcsán felmerült, hogy ennek oka lehetett a Szövetség nagyarányú készpénzállománya. Sikerült már rendezni papíron is, hogy a pénz bankszámlára kerüljön?

**Horváth Domokos csst. (121.)** Könyveléstechnikai dolog volt, hogy nagy volt a készpénzállomány, sajnos a gyakorlatban nem így volt. Ennek a korrekciójához már megkezdődtek a munkálatok.

**Horváth-Moón István csst. (961.)** Javasolja a határozati javaslat kiegészítését a dőlt betűs rész szerint: „... elfogadásra, majd az *elfogadást követően* pedig nyújtsa be ...”.

## **OKGY 2022.05.14./11.**

Az Országos Küldöttgyűlés – összhangban az Alapszabály rendelkezéseivel – megbízza az Országos Elnökséget, hogy amint a 2021. évi pénzügyi beszámolók és az abból származtatott közhasznúsági jelentés, valamint annak mellékletei előállnak, azokat a Felügyelőbizottsággal történt egyeztetést követően azonnali hatállyal terjessze be az Országos Küldöttgyűlésnek elfogadásra, majd az elfogadást követően pedig nyújtsa be a megfelelő hivatali szervek (Országos Bírósági Hivatal) felé.

(59 igen/0 nem/4 tartózkodás)

Mandátumszám: 73

## 5. Beszámoló a Felügyelő Bizottság 2021. évi munkájáról (15 p)

**Győry János cst. (196.)** röviden beszámol az FB tavaly évi munkájáról. A legnagyobb feladatuk tavaly a napvilágra került sikkasztási ügy volt. Kiemeli a bizalom kérdését a Szövetségben. Látni, hogy sokszázmillió vagyont kezel a Szövetség, ami mellett fontos olyan szabályozók megléte, melyek nem a bizalom hiányát jelentik, hanem egyszerűen szükségszerű a megbízható vagyonkezeléshez. A szabályoknak való megfelelést nagyon komolyan kell venni.

Jelenleg négy fővel működik a bizottság, remélhetőleg nap végére eggyel többen leszünk, de továbbra is várunk minden elszánt cserkészt erre a feladatra.

Fontos, hogy ha bármi furcsa, szabálytalan dolgot észlel valaki, forduljon bizalommal az Felügyelőbizottsághoz az [fb-l@cserkesz.hu](mailto:fb-l@cserkesz.hu) címen.

**Rudi Alexandra**, az FB elnöke on-line kapcsolódott az ülés ezen szakaszához, megköszönte János összefoglalóját.

Az FB azon fog dolgozni, hogy a kontroll-pontok folyamatosan kiépüljenek a Szövetségben. Járjon mindenki nyitott szemmel, minden lehetséges szabálytalanságot igyekezzünk együtt megszüntetni.

**Harkay Gabriella cst. (51.)** milyen kontrollt sikerült már beépíteni a Szövetség életébe eddig? Pl. hogy áll a Pénzügyi Szabályzat?

**Győry János cst. (196.)** Látunk javulást több területen, kértünk havi és negyedéves jelentéseket az elnökségtől. Látjuk az okát annak, hogy a pénzügyi beszámoló miért nem lehet teljes jelenleg, sok munka áll még ez előtt. Az új országos elnökséggel mindezt átbeszéljük. Amennyiben ma elfogadásra kerül a Számvizsgáló Bizottság létrehozására vonatkozó javaslat, akkor velük is nagyon össze kell majd hangolni a feladatokat.

Részleges előrelépés már történt, de folyamatosan haladunk és halad tovább. Sajnos mindez időigényes folyamat.

**Rudi Alexandra csst (46.)** A Számvizsgáló Bizottság az FB kezdeményezésére jött létre, egy főt delegált is eddig az FB. Fontos tudni ugyanakkor, hogy a Szövetség megrendelt egy átfogó vizsgálatot egy külső ügyvédi irodától. Ez hamarosan elkészül és feldolgozásra kerül. Lényeges tudnunk, hogy milyen kockázatoknak van kitéve a Szövetség. Támogatjuk, hogy legyen a Szövetségnek egy állandó belső jogásza. Pl. a szabályzatok folyamatos frissítése tipikusan olyan feladat, amit egy állandó személynek kellene napi szinten figyelni.

**Horváth Domokos csst. (121.)** A Pénzkezelési Szabályzaton tovább kell még dolgozni, ezen az OT a pénzügyi vezetővel együtt dolgozik. A külső vizsgálat során rengeteg anyagot néztek át, számtalan interjút készítettek, az előzetes anyag mintegy 290 oldal, ami az eredményeket tartalmazza.

Látjuk, hogy ezen feladatokkal folyamatosan foglalkoznia kell a szervezetnek. A meglévő szabályzatok javításával is számtalan feladatunk lesz. Irodai szinten felülvizsgáltunk jogosultsági szinteket, foglalkoztunk dokumentum-nyilvántartási és kezelési feladatokkal. Ezek mind nagyon forrásigényes feladatok. Tehát komoly erőforrásra van szükség.

**Rudan János cst. (25.)** a külső vizsgálat eredménye egyelőre munkaanyag. Kitér olyan aspektusokra is, melyek jelenpillanatban még közvetlenül nem érinti Szövetségünket, a teljes

működésre vonatkozik. Fontos, hogy a dokumentum különböző részei várhatóan meghatározott szervek számára lesz publikus.

#### **OKGY 2022.05.14./12.**

Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy a Felügyelő Bizottság 2021. évi beszámolóját elfogadja.

(70 igen/0 nem/3 tartózkodás)

Mandátumszám: 73

### **6. Beszámoló az Etikai Bizottságok 2021. évi munkájáról**

Horváth-Moón István csst. (961.) megköszöni a két bizottság tagjainak a munkát. Egy állásfoglalás kérés maradt a MEB előtt, ami a cserkészek tevékenység-, feladat-, munkaköreire vonatkozik. Mit vállalhat, láthat el egy cserkész ezen minőségének megtartása mellett?

Kéri, hogy a beszámolóban szereplő felkérést vegye komolyan mindenki, amennyiben etikai eljárásra okot adó körülménnyel találkozik, kötelessége jelenteni az EB felé.

#### **OKGY 2022.05.14./13.**

Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy a I. fokú Etikai Bizottság 2021. évi beszámolóját elfogadja..

(66 igen/1 nem/3 tartózkodás)

Mandátumszám: 70

#### **OKGY 2022.05.14./14.**

Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy a II. fokú Etikai Bizottság 2021. évi beszámolóját elfogadja.

(69 igen/0 nem/1 tartózkodás)

Mandátumszám: 70

### **7. Beszámoló a Jogi Bizottság 2021. évi munkájáról**

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** elmondja, hogy az OT ülésen már előkerült, hogy nem tartott az ASZ-nak megfelelő számú ülést, felhívta a szabályszerű működésre a Bizottságot.

Springer Bence lemondása után a többi tag felé egy jelzést adott ezzel az OT, valamint felkérték a tagokat, hogy válasszanak maguk közül új elnököt.

## **OKGY 2022.05.14./15.**

Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy a Jogi Bizottság 2021. évi beszámolóját elfogadja.

(41 igen/14 nem/13 tartózkodás)

Mandátumszám: 70

### **8. Az Országos Tanács elnökének tájékoztatója az Országos Tanács munkájáról**

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** felhívja a figyelmet, hogy a tájékoztatásról nem lesz határozat. A részletes beszámoló szöveges és videó formában is felkerült a honlapra. A testület szabályszerűen működik, mindössze egyetlen olyan tag van, aki ebben a cserkészcsoportban még egyáltalán nem volt ülésen. A többi bizottsággal, testülettel nagyon jó a munkakapcsolat.

*[Kérdés, megjegyzés nem érkezett a tájékoztatáshoz.]*

### **9. A Magyar Cserkészsövetség szövetségi igazgatójának tájékoztatója az országos iroda munkájáról**

Pólya Viktor cst. (47.) elmondja, hogy a tájékoztató megtalálható az előkészítő anyagok között, egy rövid prezentációhoz kapcsolódva beszámol az országos irodát érintő legfontosabb kérdésekről. Az EFOP projektek a végéhez érkeztek, egyik legfontosabb feladat az iroda költözése volt, valamint a pénzügyi krízis kezelése. Új szabályzatok megalkotása, a meglévők felülvizsgálta zajlott.

Bemutatja a Szövetség új pénzügyi vezetőjét, Horváth-Seidel Enikőt, továbbá az irodai szervezet aktuális felépítését.

*[Kérdés, megjegyzés nem érkezett a tájékoztatáshoz, a prezentáció diái a jegyzőkönyv mellékletét képezi.]*

### **10. Tájékoztató a Szövetség által részben vagy egészben tulajdonolt gazdasági társaságok eredmény-kimutatásairól**

**Szórád Előd cst. (118.)** prezentáció keretében beszámol a Cserkészingatlanok NKft. és a Scoutmaster Kft. működéséről, áttekintve a cégek közelmúltját. A Covid hullámok alatt az ingatlanok állapotát igyekeztek javítani, fejleszteni, kihasználva, hogy nem kiadhatók, használhatók azok. Különbözőek az ingatlanok, külön figyelmet igényel mindegyik. Bemutatja az értékesítés és működtetés rendszerét. Ismerteti a cégek eredményeit, valamint, hogy a közelmúltban 120 millió Ft kölcsönt nyújtottak az MCSSZ működéséhez.

*[Kérdés, megjegyzés nem érkezett a tájékoztatáshoz.]*

## **11. Tájékoztató a Magyar Cserkészszövetség lelki közösségeinek 2021. évi munkájáról**

**Tarjányi Huba csst. (10.)** szeretné, ha határozatban megállapítást nyerne az, amit a küldöttek tapasztaltak, láttak a beszámolókkal kapcsolatban. A beszámolók nem időben érkeztek, és volt, ami szerkeszthető formátumban érkezett, melybe bárki bele tud szerkeszteni. Ez nem a legjobb megoldás. Másrészről nem kellő részletességgel készült, illetve mintha a munkájuk nem országos szintű volna, inkább csak egy-két kerületre szorítkozna.

**Zelliger Erzsébet csst. (148.)** megkérdezi, hogy mit kifogásol pl. a Táborkereszt lelkeségi mozgalom beszámolójában?

**Tarjányi Huba csst. (10.)** Alapvetően a legnagyobb problémának azt látták, hogy a feltöltött dokumentum szerkeszthető, három napja valaki szerkesztette, aki nem is a Táborkereszt tagja. Kéri, hogy erre figyeljenek oda. A Táborkereszt amit a beszámoló szerint tett, az nagyon szép és jó, viszont ténylegesen csak pesti kerületeket érint. Szerepel benne a NEK, viszont azt külön törzs csinálta.

**Zelliger Erzsébet csst. (148.)** válaszában elmondja, hogy a III. cserkészkerület programjairól is sok minden van a beszámolóban, Másfelől a NEK-et alapvetően a Táborkereszt kezdte el megszervezni.

**Horváth-Moón István (961.)** javasolja, hogy válasszuk külön, hogy milyen formátumban kerül valami feltöltésre – ez a megküldő és a feltöltő felelősségi köre –, valamint, hogy milyen munkát végez a testület.

Mindhárom lelki közösség önkéntes vállalásait teljesíti, amennyiben ezt önkéntes vállalásban ezt meg tudja tenni. Más munkáját így minősíteni nem cserkészhez méltó. Én nem javasolnám egy ilyen határozat meghozatalát.

**Kollár Tamás csst. (1020.)** elmondja, hogy az Ichthusz lelki közösség két nappal ezelőtt elküldte beszámolóját, vissza is jelzett számukra a feltöltés kapcsán. Ezúton kér elnézést tőlük, hogy vélhetően technikai probléma miatt nem jelent meg a megfelelő mappában az anyag. Jelenleg már ott van, elérhető.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Átnézve az ASZ-t, ilyen szintű indítványt a napirend elfogadásakor tudtunk volna felvenni, így most annyit teszünk, hogy Huba kérését rögzítjük a jegyzőkönyvben. Erre a kérdéskörre a későbbiekben, egy másik ülés keretében visszatérhetünk.

## **12. Tájékoztató a Magyar Cserkészszövetség aktuális ügyeiről**

**Horváth Domokos csst. (121.)** Egy prezentáció mentén röviden összefoglalja az MCSSZ működésének jelenlegi kereteiről, helyzetéről, azon szempontokról, melyekre odafigyelnek a különböző vizsgálatok során, az eddig megtett lépésekről, a tavaly évi zárásról, végül a tanulságokról.

Szóba kerül a pénzügyi krízis, a külső vizsgálat eredményeinek nyilvános volta. Elmondja, hogy a jelenlegi pénzügyi helyzet stabil, különböző külső források által (állami támogatás, UNICEF-WOSM pályázati pénzek és a CSINP Kft. kölcsöne).

A krízis kapcsán a feljelentés megtörtént, belső vizsgálat eredménye átadásra került a nyomozó

hatóság felé. Új könyvelőirodával dolgozunk, új pénzügyi szabályzat alapján. Nagyon komoly feladat, hogy az elmúlt hét év pénzügyi anyagát át kell nézni, felül kell vizsgálni a könyvelést. A Számvizsgáló Bizottság felállításának kezdeti lépései megtörténtek.

Látszik, hogy olyan feladatok kerülnek elő nap mint nap, melyek óriási erőforrást igényelnek, főleg ahhoz, hogy fenntartható működést lehessen biztosítani.

A külső vizsgálat során 6-700 dokumentum áttekintésre került, számtalan személyes interjú zajlott a folyamat során. A megállapítások eredményeit átfogóan és részleteiben fel kell dolgozni.

A törvényszéki vizsgálatnak megfeleltünk, a hiányolt jegyzőkönyveket elérhetővé tettük. A NAV jogkövetési vizsgálat jelenleg is zajlik, a kért dokumentumokat elküldtük, a revizorral felvettük a személyes kapcsolatot. Ez nem adóellenőrzési, hanem jogkövetési vizsgálat.

A WOSM egy háromnapos audit keretében végzett vizsgálatot (GSAT) szervezetünknel. Mivel új szempontok alapján zajlott az eljárás, teljes mértékben nem összehasonlíthatók az eredmények a korábbi vizsgálatéval.

Az adminisztratív teendők fejlesztése folyamatban van és hosszútávon előttünk áll.

A csapat- és kerületi szintű pénzkezelési folyamatok kialakítása szintén fontos feladat.

Ami a tanulságokat jelenti, az látszik, hogy a váratlan pénzügyi helyzet sokat erősített a szervezeten, pozitívan hat a belső szervezeti egységek munkájára is. Jobb lett a munkakapcsolat.

Külső szervezetek és cserkészek révén is adományokhoz juthattunk, melyeket ezúton is nagyon köszönünk.

Megköszönöm az irodai munkatársak munkáját és a legtöbbször megoldásközpontú gondolkodását.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Kérdés nem érkezett, így megköszöni a tájékoztatást. Ezt követően szünetet rendel el.

– SZÜNET –

### **13. Tagválasztás az Etikai Bizottságokba**

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** ismerteti a titkos szavazás pontos rendjét. Négy jelöltre az első fokú, hat jelöltre lehet szavazni a másodfokú bizottság esetében.

#### **OKGY 2022.05.14./16.**

Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy a következő cserkészeket választja az Elsőfokú Etikai Bizottság tagjaivá:

- dr. Almási-Kerényi Dóra Judit (25.) [63 szavazat]
- dr. Bibó Zoltán (121.) [62 szavazat]
- dr. Constatinovits-Csóka Sarolta (832.) [62 szavazat]
- dr. Hencz Gyöngyi Anna (1909.) [63 szavazat]

Mandátumszám: 68

## **OKGY 2022.05.14./17.**

Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy a következő cserkészeket választja a Másodfokú Etikai Bizottság tagjaivá:

- Horváth-Moón István (961.) [60 szavazat]
- Dr. Zelliger Erzsébet (148.) [51 szavazat]
- Dr. Takácsik Zsombor Áron (903.) [35 szavazat]
- Tóth Gergely (961.) [61 szavazat]
- Dr. Bodnár László (1220.) [59 szavazat]
- Soós Árpád (192.) [58 szavazat]

Mandátumszám: 68

Mindkét bizottság összes jelöltjét megválasztotta az Országos Küldöttgyűlés, mindkét testület működőképese.

## **14.Tagválasztás a Magyar Cserkészsövetség Felügyelőbizottságba**

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** szavazásra bocsátja az egyetlen jelölt megválasztásáról szóló határozati javaslatot.

### **OKGY 2022.05.14./18.**

Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy Tárnok Nándort (400.) a Magyar Cserkészsövetség Felügyelőbizottságának tagjává választja.

(71 igen/0 nem/2 tartózkodás)

Mandátumszám: 73

## **15.Az Országos Elnökség tagjainak megválasztása, szolgálatátadás**

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** felkéri az egyetlen jelölt csapat, az „Élő szövetség” tagjait, hogy álljanak ki a küldöttek elé, röviden mutatkozzanak be, egy-egy mondatban ismertessék céljukat, az általuk képviselt területet. Átadja az elnökjelöltnek a szót.

**Kovács Adorján csst. (412.)** Sziasztok, jó munkát! Gyorsan megyünk egy kört, elmondjuk nevünket, a vállalt tisztséget, valamint egy-egy mondatot kiemelnénk a programunkból.

“Élő Szövetség” ezt a szókapcsolatot tűztük a zászlónkra, ezért választottuk ezt, mert a felkészülésünk során a beszélgetésünkben arra a meglátásra jutottunk, hogy igazából a Szövetség talán legjobban egy fához hasonlítható, ami a múltban gyökerezik, folyamatosan fejlődik hatások érik az ég felé törekszik a jó Istenhez való közeledésre, próbál meg törekedni.

És ebben a növekedésben, fejlődésben próbálunk meg gyümölcsöt hozni, hogy abból minél többen tudjanak szakítani, és minél többen tudjanak profitálni.

Azt szeretnénk, hogy a Szövetségben a cserkészeink, akikkel dolgozunk, ők tudjanak ebből a gyümölcsből enni, és a Szövetség fájának árnyékában meg tudjanak pihenni.

Ezért indulunk Élő Szövetség csapatként az elnökségért.

**Kelemen László cs. (1111.)** Országos elnök munkáját segítő elnökségi tagjelöltként állok itt.

Istenben élők. Ezt a szókapcsolatot kaptam. Ha valaki látta a programot, akkor egy szentírási szakasz is választva volt, mégpedig a szőlőtő és szőlővessző. Istenben maradvá termést hozni, gyümölcsöt hozni. Hiszen az életnek mindig ez a jelképe. Azt szeretném, hogy elérhető legyek, ha valakinek valami kérdése van, az elmúlt időszakban a mustármagot segítettem, támogattam a háttérben, ahogyan tudtam. Ebben szeretnék segíteni a jövőben is.

**Takács Benedek cst. (1111.)** Országos vezetőoszt-jelöltként Döme egyik mondatára szeretnék rákapcsolódni. Reggel elhangzott, hogy a gyermeknevelés az nem könnyű, és nem is lesz könnyebb. A felgyorsult világunkban a gyermeki szükségletek is nagyon gyorsan változnak, és az élő nevelési koncepcióval többek közt erre is szeretnék választ adni.

Ezen a ponton itt, a hitelesség jegyében és az élő nevelési koncepció kapcsán szeretném felétek jelezni és kérni, megosztani, hogy az elmúlt egy hónap is már sok-sok beszélgetésre adott lehetőséget és a következő hónapokban is sok-sok beszélgetés következik. Szeretnék titeket megkeresni. Köszönjük a nyitottságokat, illetve, hogyha van meglátások, észrevételek, akkor azt szívesen fogadjuk és előre is köszönjük a bizalmatokat.

**Kaszper Blanka csst. (1507.)** Az országos vezetőoszt munkáját segítő elnökségi tagjelölt vagyok. Amire én szeretnék rákapcsolni, az a „felelősséggel” szó. Itt két gondolat: egyrészt a természeti környezetünk. Én azt gondolom, hogy ez cserkészként nem áll messze tőlünk, de ez egy fontos dolog. A másik pedig a társadalomban, amiben élünk, az azért való felelősségünk és az oda való kapcsolódásunk, amit fontosnak tartunk.

**Csортán-Szilágyi György csst. (1026.)** Ügyvezető elnökjelöltként egy olyan szervezeten szeretnék dolgozni az önkéntesekkel és az alkalmazottakkal együtt közösen vagy külön-külön, akik által így közösen egy jobb szövetséget tudunk folytatni, és egy picivel előrébb tudunk menni.

Szervezetileg átláthatóbbak lehetünk, jobb folyamatokat tudunk fejleszteni, egy olyan szervezetet tudunk biztosítani, ahol a mozgalmi működés nagyon erősen meg tud valósulni a cserkészcsapatokban. Egy ilyen munkát, képzelek el közösen veletek és a csapattagokkal, önkéntesekkel, munkavállalókkal együtt.

**dr. Imre Sándor cst. (2.)** Az ügyvezető elnököt támogató elnökségi tagként a saját tapasztalataimat szeretném bevinni a Cserkészszövetség szervezeti működésébe. Én az MCSSZ-hez nagyjából hasonló nagyságrendű ifjúságnevelő intézménynek vagyok a munkatársa. Ez a Budapesti Műszaki Egyetem, ahol nyilván azért más a kormegoszlás, de hasonló. Most tehát, élő folyamatokat szeretnék, ami azt jelenti, hogy nem csak a jogszabály és a törvényi kötelezettségeknek akarunk megfelelni, hanem olyan folyamatokat szeretnék inicializálni és működtetni, amelyek lehetőleg egyszerűek, átláthatók, könnyen befogadhatók, tartalmazznak kockázatkezelést. és vannak benne olyan visszacsatolási pontok, amik lehetővé teszik, hogy ebben a dinamikus változó környezetben, ami körülvesz minket, lehetőleg a folyamataink megőrizték ezt a fajta élő voltukat.

**Módlí Tamás Bendegúz cst. (1117.)** Az országos elnökség munkájáért felelős tanácsadó jelölt vagyok, az én szavam pedig az élő kapcsolat. Három dolgot gondoltam kiemelni. Az egyik, hogy szeretnék, hogy a szövetségünk egy olyan hely legyen, ahol eltérő véleményű emberek is tudnak értelmes keretek között párbeszédet folytatni. Szerintem ez nagyon fontos. Fontos nagyon a transzparencia, ami a bizalomnak az alapja. Továbbá azt szeretnék, hogy elérhető elnökség legyünk, hogy látszódjunk, hogy hozzánk lehessen fordulni.

**dr. Hári Márton cst. (1019.)** Én a külügyekért felelős elnökségi tanácsadó-jelölt vagyok. Az én szavam az, hogy testvériségben élők. A cserkészlet által nem csak egy helyi nemzeti szinten működő mozgalomnak vagyunk a tagjai, hanem egy nemzeteken átívelő világmozgalomnak a tagjai. Én azért szeretnék dolgozni, hogy mind a Magyar Cserkészszövetségek Fórumában, mind pedig a Cserkészmozgalom Világszervezetében a Magyar Cserkészszövetség jelenléte, tagsága jelentős legyen, és hogy ezek a célok, hogy ezekben jelen vagyunk és itt kifejtjük a tevékenységünket. Ez mind mozgalmi szinten megjelenjen. Tehát, hogy minél több cserkésznek legyen lehetősége a cserkészletnek a nemzetközi dimenzióját átélni, illetve szervezeti szinten is fontosnak tartom a testvériségben élők jelleget is.

**Böröczky Csongor cst. (442.)** Az elnökségi csapatért felelős tanácsadó-jelölt vagyok. Ez gyakorlatilag ennek a szép nagy kupacnak a törzsőrsvezetőségét jelenti. A jelenben élő Szövetséget is képzeljük el, ami pedig azt takarja, hogy azokra a kihívásokra, amik sokszor egyik pillanatról a másikra érnek minket, mint ugye volt az elmúlt években ilyen a Covid vagy a orosz-ukrán háború, vagy gyermekvédelmi új kihívások ezekre gyorsan és hatékonyan tudjunk reagálni.

**Buday Barnabás cst. (16.)** Az alumniért, remélem, én leszek a felelős. Azért vállaltam, hogy itt legyek, mert azt érzem, hogy a cserkészletnek a közössége nagyon erősen rászorul arra, hogy nyitottak legyünk egymás felé. Az én szavam a közösség. Ezt én kiegészítem azzal, hogy a generációk közötti közösségnek a megtalálása. Azt gondolom, hogy azáltal, hogy egymás felé nyitottak vagyunk ezt a közösségi elköteleződést megpróbáljuk megteremteni, nem beszélve arról, hogy az élő hit az a közösségen belül található, ezekben a viszonyokban, és nem csak így.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Köszönöm szépen. Idő szűke miatt kevés kérdést igyekezzünk feltenni csak.

**Harkay Gabriella cst. (51.)** Elnézést, de nem tudtam részt venni ezeken a nyilvános beszélgetéseken, ahol fel lehetett tenni kérdést nektek, viszont nem találtam konkrétumot a programokban és a podcastben, amit meghallgattam azzal kapcsolatban, amire kíváncsi vagyok. Egy vidéki kerületből vagyok, Szombathelyről. Gondolom nem csak onnét nézve van erős kontraszt Budapest és vidék között, akár létszám, akár csapatok létszáma, akár a fiatal idős vezetők arányában, vagy mondjuk a vezetői elvándorlás tekintetében. És engem az izgat, hogy ti hol látjátok ebben a ti feladatokat? Hogy ez változzon valamilyen formában. Láttok-e ebben ti saját magatokra, mint országos elnökségre nézve feladatot? Nem a felelősséget szeretném rátok tolni, csak kíváncsi vagyok rá. Két vidéki személyt látok köztetek, a többségetek budapesti, tehát ezért is izgalmas számomra, hogy mit gondoltok erről?

**Kovács Adorján csst. (412.)** Köszönjük a kérdést. Beszélgetéseink során felmerült, hogy az elnökségnek a legfontosabb feladata az, hogy a kerületeket és a csapatok munkáját támogassa a kerületekkel való szoros együttműködésben. Ennek része az, hogy az adott kerületi igényeknek szeretnénk majd minél jobban megfelelni, és azt gondolom, hogy a kérdéssre, konkrét választ nem tudunk adni, mert ez egy meglehetősen átfogó probléma, amivel mi is találkozunk, amikor látjuk azt, hogy egy vidéki csapatnak a vezetőségi megbeszélése például Budapesten van megtartva, és ehhez hasonló jelenségek fordulnak elő. De azt gondoljuk, hogyha és amire ígéretet tudunk tenni, hogy hogy fölvegyük a kerületekkel a kapcsolatot, és szeretnénk meghallgatni azt, hogy nekik milyen igényeik vannak. Adott esetben az Országos Elnökség felé, hogy mit kérnek tőlünk, mi az, ami segítené az ő munkájukat abban, hogy adott esetben ilyen kérdésekben is előre tudjanak jutni.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Köszönöm szépen. Akkor hasonlóan a felügyelőbizottsági tag választáshoz, mivel egyetlen jelölt csapat van és ilyen esetben listás szavazás történik, ezért a határozatot úgy látjátok, hogy ott vannak a nevek a határozati javaslat szövegében. Igen nem és tartózkodás akciók vannak hasonlóan az előző szavazáshoz. Több mint fele „igen” szavazatra van szükség ahhoz, hogy megválasztásra kerüljön az új országos elnökség. Hogy az is egyértelmű legyen, hatan lesznek az országos elnökség tagjai, hatan lesznek vezető tisztségviselők.

Elérkezett a mai nap várva várt pillanata. A Országos Elnökség tagjainak megválasztása 56 igen 10 nem 7 tartózkodással megválasztásra került az új országos elnökség, úgyhogy a mai naptól akkor Dudus elnöklésével fogják majd képviselni a Magyar Cserkészszövetséget.

### **OKGY 2022.05.14./19.**

Az Országos Küldöttgyűlés a következő jelöltekét választja meg a Magyar Cserkészszövetség Országos Elnökségének tagjaivá:

- Kovács Adorján (412.) - országos elnök
- Csortán-Szilágyi György (1026.) - országos ügyvezető elnök
- Takács Benedek (1111.) - országos vezetőtisz
- Kelemen László (1111.) - elnökségi tag
- Dr. Imre Sándor Zsolt (2.) - elnökségi tag
- Kaszper Blanka (1507.) - elnökségi tag

(56 igen/10 nem/7 tartózkodás)

Mandátumszám: 73

Most pedig szeretném felkérni a régi, illetve az új elnökséget a szolgáltatadásra, amihez pedig álljunk föl!

*[Ünnepélyes keretek között megtörténik a szolgáltatadás.]*

**Bedkovics Péter cst. (43.)** Amikor rátok nézek, látom, hogy van olyan köztetek, aki most kezdi ezt a szolgáltatást, van aki már korábban kezdte és most újra beáll valaki a szövetség különböző pontjain, illetve valaki most az aktuális ciklusban is szolgált velünk. Nem ti kezdtétek és nem is ti fogjátok abbahagyni. Vegyétek ezt úgy át ezt a szolgáltatást, hogy hűséggel tegyétek a dolgokat és aztán tudjátok majd továbbadni a következő csapatnak. Nagyon örülünk annak, hogy itt vagytok és felvállaltok nagyon nehéz időkben ezt a nagyon nehéz feladatot. Hisszük, hogy nem vagyok egyedül. Itt vannak sokan körülöttetek és vannak még többen, akik nincsenek itt és legfőképpen Isten.

Még azt szeretném kérni, hogy az új elnökségért imádkozunk. Köszönöm szépen.

*[A közös ima után áldást ad az új elnökségre és az egész közösségre.]*

**Kovács Adorján csst. (412.)** A szokásokhoz híven szeretném a tisztelt küldöttgyűlést felkérni, hogy egy határozatban köszönje meg a leköszönő elnökségnek a munkáját.

**Pótó Judit csst. (673.)** Én szeretném kihasználni köszönet perceit. Amikor én álltam itt ezen a ponton, hogy letettem a szolgáltatást, akkor nagyon erős élményem volt, hogy sok ember sok fontos dolgot mondott. Akkor legjobban azt sajnáltam, hogy nem volt nálam semmi ami amire azt fel

lehetett volna írni, mert hogy annyi sok minden zajlott aznap, hogy a felére sem emlékeztem. Gondoltam, hogy ezen a rendszeren egy kicsit fejlesszünk. Úgyhogy hoztam egy kupac papírt és egy feliratot arra vonatkozólag, hogy üzenetek a leköszönő elnökség számára. Arra szeretnék kérni mindenkit, hogy a küldöttgyűlésnek a további időszaka alatt szakítson néhány percet arra, hogy összeszedje a gondolatait arra vonatkozóan, hogy ha valamit meg akar köszönni. Vagy egy kedves emléket, amire szívesen emlékezik a mostani leköszönő elnökséggel kapcsolatosan, vegyen egy kis papírt írja rá, és utána ott lesz egy tál ott kint, abba bele lehet majd tenni, hogyha szeretné.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** szavazása bocsátja a leköszönő elnökség munkájának megköszönésére vonatkozó határozati javaslatot.

#### **OKGY 2022.05.14./20.**

Az Országos Küldöttgyűlés megköszöni a leköszönő Országos Elnökség tagjainak (Bedekovics Péter cst. (43.) országos elnök, Horváth Domokos csst. (121.) országos ügyvezető elnök és Hegyi Armand csst. (105.) országos vezetőtisztt) és a munkájukat segítő országos elnökségi tanácsadók (Böröczky Csongor cst. (442.), dr. Hári Márton cst. (1019.), Hegedűs Zoltán Szilveszter csst. (304.), Kuti Szilárd cst. (1604.), Módli Tamás Bendegúz cst. (1117.) és Rudan János cst. (25.) ) áldozatos munkáját.

(63 igen/0 nem/9 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

**Bedekovics Péter cst. (43.)** Három dolgot szeretnék mondani egyrészt azt, hogy szívesen tettük. Pont azért, mert szívesen tettük, nem fogunk eltűnni, nem csak az átadás-átvétel idejére, hanem ameddig szükségük van ránk. Gondolkodunk különböző feladatok elvállalásán, úgyhogy mindenképpen itt leszünk. Természetesen ez elsősorban az új elnökséget fog érinteni. Szeretnénk nagyon megköszönni a Szövetségi Igazgatónak a munkáját.

## **16.A Magyar Cserkészszövetség 2022. naptári évi, ill. 2022-23. cserkészévre szóló költségvetési tervének elfogadása**

**Horváth Domokos csst. (121.)** A 2022. évi költségvetésről fogok beszélni nektek. Gondolom mindenki megnézte az előkészítő anyagok között a pdf-ben feltöltött táblázatot.

A költségvetés sablon az más, mint az elmúlt években összeállt sablon. Ennek több oka van. Az első és legfontosabb szempont az az volt, hogy egy olyan költségvetés sablonunk legyen, ami a közhasznúsági jelentéssel nagyon könnyen összehasonlítható. Továbbra sem 100 %-ban úgy néz ki, mint a közhasznúsági jelentés, de törekedtünk arra, hogy a lehető legkönnyebb legyen az összehasonlítása. Megmutatom a táblázatban amit leírtunk. A legalján van egy fontos kategória még, az a különböző korrekciós tételek, ami azt jelenti, hogy az ilyen, az adott költségvetési tervezéshez kapcsolódó elhatárolások akár előrehozott, hátrасorolt tételek itt jelennek meg.

Itt példának könnyű felhozni, hogy dzsemborinak vannak befizetései, ami nem az adott költségvetési évben fognak jelentkezni, ezért le kell vonni a mérlegből, merthogy a következő időszakban fogjuk felhasználni. Itt jelennek meg a nyitó tételek is, ebben a kék sorban.

Ami igazán fontos nekünk egyébként, ha valaki belenéz a költségvetésbe, az alaptevékenység részénél két típusú bevételre osztjuk a bevételeket. Cél szerinti működés, szabad felhasználású forrásai, illetve a célzott támogatások. Ez gyakorlatilag azt jelenti, mi az a pénz, amivel valóban mi gazdálkodunk, tehát nekünk van a legnagyobb ráhatásunk arra, hogy hogyan költjük el, és mik azok a bevételek, ahol valaki másnak is van ebbe beleszólása. Például támogatást kapunk, és a támogatásnak megfelelően kell elszámolni.

A bevételek úgy állnak össze, hogy vannak árbevételek. Nyilván ezek klasszikusan, ahogy látjátok, a kisvállalkozási tevékenységeknek a bevételei. Tömörkény utcai bérleti díj pl. tipikusan egy ilyen. A bevételek között megjelenik a tagdíj. Itt lebontva látjátok kerületekre a tagdíjat. Lejjebb láthatjátok, hogy ezen kívül vannak támogatások és a támogatásoknak van több kategóriája. Támogatások között vannak adományok, vannak központi költségvetési támogatások, vannak helyi önkormányzati költségvetési támogatások, vannak EU-s támogatások és az Európai Unió költségvetéséből vagy más államtól vagy nemzetközi szervezetektől kapott támogatások. Az UNICEF például klasszikusan ide sorolódik. A egyéb bevételeknél még megjelenik a pénzügyi műveletek bevételei, illetve egyéb bevételek, amik technikai jellegű bevételek. Például ilyen a továbbszámlázás. Ez azt jelenti, hogy fizetünk valamilyen költségtételt, amit másik oldalról továbbszámlázunk valakinek. Ilyen rezszi költségek például a Tömörkény utcai.

És akkor ezzel szemben a túloldalon a kiadásoknál látszik, hogy majdnem ugyanaz a felosztás. Egy fontos különbség. Az alaptevékenység felosztása nem egyezik meg a fenti felosztásra. Az alaptevékenység úgy van felosztva költség oldalról, hogy mi az, amit mi úgy gondoljuk, hogy alapműködés, tehát tudunk kéne magunknak finanszírozni, mert ahhoz kell, hogy a szervezetünk jól működjön, és mi az, ami olyan típusú tevékenység, ami nem kifejezetten működés. Tehát a működtetés a lényeg, hanem kifejezetten fejlesztő tevékenység. Miért így van elválasztva? Azért, mert a legnagyobb kihívásunk pénzügyi szempontból továbbra is az, hogy az alapműködésünkhöz milyen forrásokat tudunk felhasználni? A költségvetési sablonban látszik, hogy mik azok, amiket alapműködés költségként azonosítunk.

Próbáltuk a lehető leginkább azonosíthatóan beírni a költségeket. Technikailag az anyagjellegű ráfordítások közé tartoznak a szövetségi szolgáltatások, mozgalmi működési kiadások, nemzetközi tagdíjak, összmagyar cserkészlet, működési költségek, láthatóak egyéb költségek, személyi jellegű ráfordítások, egyéb ráfordítások, pénzügyi műveletek költségei, illetve befektetési típusú kiadások.

Úgyhogy nagyjából a struktúráról ennyit szerettem volna mondani. Ami még fontos, hogy hogyan néz ki ez a költségvetési struktúra. Azzal fogtok találkozni következő kerületi költségvetéseknél, hogy ők is hasonló struktúrában fogják elkészíteni a költségvetéseket, egyszerűen csak azért, hogy összehasonlíthatóak legyenek egymással azok. Amikor elfogadjuk a központi költségvetést, akkor arra is legyen könnyen lehetőségünk, hogy az összes kerületnek a költségvetésével a nagy működési költségvetést is el tudjuk fogadni. Nyilván a kerületeknél egy csomó olyan sor lesz, ami nem feltétlenül releváns, illetve náluk nyilván nem úgy fog kinézni minden tétel, erről folyamatosan egyeztetünk. Biztos vagyok benne, hogy hogy még csiszolásra szorul a rendszer. A célja az, hogy minél inkább átlátható legyen, nem csak az, hogy a központ hogyan költekezik, hanem az is, hogy egymáshoz képest a teljes szervezet hogy néz ki. Azt gondoljuk, hogy sokat segít abban, hogy hogy láthatóvá váljon az.

Nem tudom, hogy van e kérdéseitek a számokhoz? Itt inkább azt szerettem volna nektek megmutatni, hogy mi az elvi struktúra, amiben ez az anyag készült.

**Felber Dániel csst. (553.)** 2021 év végi rendelkezésre álló összegből mennyi rész van a házi pénztárban és mennyi a számlákon?

**Horváth Domokos csst. (121.)** Nagyságrendileg hatszázezer forint körül van a házipénztárban.

**Schreiner Dénes csst. (432.)** Ha jól sejtem, ha mondjuk a jövőben van az MCSSZ-nek megtakarítása, akkor feltételezem, hogy nem ezen a soron kerül feltüntetésre, tehát ez igazából korábban kapott bevétel, így korrekt és jogos a korrekció, csak az elnevezés nem biztos, hogy a legszerencsésebb.

**Horváth Domokos csst. (121.)** Igen, ami kifejezetten befektetés jellegű megtakarítás, az nem fog oda bekerülni úgy, hogy módosítsa a szaldót. Tehát, az nincs benne.

Illetve még egy dolog. Amit ott szaldóként feltüntettünk, azok a központi számlákon lévő pénzek, tehát a kerületeknek a számláin lévő összegek – révén, hogy kerületi kiadások – itt nincsenek.

**Czinege András cst. (2.)** a visegrádi lakás bérleti díjáról kérdez.

**Horváth Domokos csst. (121.)** egy korábbi nagykovácsi szolgálati lakás lakója bérlő, a szimbolikus összegű bérleti díjat havi rendszerességgel utalja.

Igen csak hogy igen, ez így megmosolyogtató a hangzik, ami hozzátartozik, hogy még még van ilyen típusú rendezésre váró helyzet csak.

**Szemerédi Levente csst. (550.)** Azt szeretném kérdezni, hogy a mostani tisztújítás kapcsán a jelölt csapattal egyeztetettek-e erről a költségvetésről, mivel nekik kell majd ezt végrehajtani.

**Horváth Domokos csst. (121.)** Arra készültünk, hogy előfordulhat az, hogy nem ez a csapat lesz megválasztva, de ettől függetlenül amennyire lehetett, egyeztetünk velük arról, hogy mi a helyzet, miért így alakult ki a költségvetés. Nyilván ennél sokkal részletesebben és mélyebben bele fogunk menni most az átadás-átvétel során ebben az egész témakörbe.

A leköszönő országos ügyvezető elnök még a cserkészévre vonatkozó költségvetési tervről mond néhány gondolatot.

Készült egy 2022-23 évi tervezett is. Ami például egy nagy kihívás a naptári éves tervezéssel kapcsolatban, hogy most május közepe van, és május közepén fogadunk el egy költségvetési tervet egy olyan költségvetésről, 12 hónapról, amiből már négy és fél lement, és ez viszonylag problémás, mert mielőtt elindul az időszak, azelőtt kellene elfogadnunk erre egy tervet. Többek közt azt is szeretnénk a cserkészév alapú költségvetésre áttérni.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Szavazásra bocsátja a 2022-es év költségvetésének elfogadását.

#### **OKGY 2022.05.14./21.**

Az Országos Küldöttgyűlés elfogadja a 2022. naptári évre szóló költségvetési tervet.

(64 igen/2 nem/2 tartózkodás)

Mandátumszám: 68

## 17.A Magyar Cserkészszövetség Alapszabályának módosítása, illetve jövőbeli módosítások előkészítése

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Áttérünk az alapszabály-módosításokra, ami valószínűleg a legnagyobb szelete ennek a küldöttgyűlésnek. Elég sok alapszabály-módosítási javaslat van, valami összetettebb, valami egyszerűbb. Az OT is megtárgyalta őket, a jól tudom a legtöbb kerületnél is volt róluk külön-külön egyeztetés, visszajelzések érkeztek, mások is megkeresték az OT-t.

Az első csomag Vidovich Kálmán módosítási javaslatai. Az első az Alapszabály 44. § (1) pontjának kiegészítése. A lényeg, hogy az országos elnökségnél bekerülne egy új pontot az országos elnökség tagjai együtt, és külön-külön is felelősséggel tartoznak a Cserkészszövetség folyamatos működéséért és fejlődéséért a Cserkészszövetségben a folyó cserkészmunka színvonaláért és a Cserkészszövetség anyagi ügyeiért.

Van-e bárkinek megjegyzése hozzászólása?

**Rudan János cst. (25.)** Mind a négy módosítóval kapcsolatban az lenne a meglátásunk, hogy mindegyik érdemi témát nyit ki. Fontos ezekről beszélnünk, viszont azt a formát, ahogy meg vannak fogalmazva, azt nem javasolnánk. Azt gondoljuk, hogy az átláthatóság kérdéskörét, illetve a felelősségi körök tisztázását átfogóan kell vizsgálni. Nem javasoljuk azt, hogy most ilyen pontszerű belenyúlásokat tegyünk az Alapszabály szövegébe.

Azt gondoljuk, hogy fontos mindegyik témával foglalkozni és nagyon jó, hogy előkerült – és az eddig lezajlott vizsgálatok is rámutattak, hogy hogy ezek releváns témák –, de így, ebben a formában mi nem javasoljuk az Alapszabály módosítását.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Alapvetően az OT egyébként támogatta ezeket az alapszabály-módosítási javaslatokat még az márciusi vagy áprilisi ülésen beszéltünk ezekről.

**Szemerédi Levente csst. (550.)** Annyi megjegyzésem lenne, hogy az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 44. §-át módosítja úgy, hogy beszúr a végére egy új 9. pontot, nem pedig a 1. pontjához szúr be még egy új 9. pontot.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** A másik javaslat szerint a 44. § 5. pontját javasolja törölni, mely felsorolja, hogy melyek a nevesített tisztségek, illetve, hogy a feladatoktól eltérhetnek az egyes tagok aszerint, ahogy felosztják egymás között a feladatköröket. Tehát magukat, ezeket a feladatokat nem oszthatják el a jövőben a módosítás elfogadása esetén. Legyen meghatározva, hogy ki miért felel.

A következő két javaslatot egybevonám, mert a kettő igazából ugyan arra vonatkozik, hogy ugye, jelenleg mind a Felügyelőbizottságnál mind az Országos Elnökségnél meghatározza az Alapszabály, hogy más választott tisztséget nem tölthetnek be. Tehát le kell mondani minden más választott tisztségéről, és ez a rendelkezés kerülne kiegészítésre úgy, hogy más választott vagy kinevezett tisztséget – csapaton belüli szolgálatot kivéve – nem viselhetnek. A kinevezés minden csapatszint feletti megbízatásra vonatkozik. Kerületi szakvezető, kerületi raktáros, kiképző, korosztályos szakvezető stb.

**Rudan János cst. (25.)** Megint csak egy példa: tehát ez a módosítás lényegében korlátozná az országos elnökséget, hogy pl. a Magyar Cserkészszövetség Fórumába delegáljon egy képviselőt saját maga közül, hiszen nem viselhet csapat fölötti kinevezett tisztséget az OE tagja.

Azt gondolom, hogy hogy ez nem biztos, hogy praktikus, úgyhogy amíg a kinevezés fogalma ennyire általános, addig nem valószínű, hogy bölcs dolog lenne ilyen mértékig korlátozni az országos elnökség tevékenységét.

**Tirczka Sebestyén csst. (2.)** Jól sejtem, hogy ez a most megválasztott elnökségét is korlátozná? Mert ott is vannak kiképzők. Talán többen is. Igen, ez is egy izgalmas szempont.

**Rudan János cst. (25.)** Tehát az hangzott el, hogy az összeférhetetlenséget hozzunk létre, amelyet 60 napon belül fel kell oldania annak, aki az összeférhetetlenség tárgya.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** szavazásra bocsátja Vidovich Kálmán négy indítványát, de az alábbiak szerint egyik sem nyerte el a szükséges háromnegyedes támogatottságot, így nem kerültek elfogadásra.

*Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 44. §-át az alábbi, 9) ponttal egészíti ki:*

*„44. § Országos Elnökség*

*[...]*

*9) Az országos elnökség tagjai (együtt és külön-külön) is felelősséggel tartoznak a cserkészszövetség folyamatos működéséért és fejlődéséért, a cserkészszövetségben folyó cserkészmunka színvonaláért és a cserkészszövetség anyagi ügyeiért.“*

(24 igen/43 nem/5 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

*Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 44. § (5) pontját hatályon kívül helyezi.*

(20 igen/47 nem/5 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

*Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 44. § (6) pontját az alábbiak szerint módosítja:*

*44. § „(6) Az országos elnökség tagjai a civil törvény értelmében a Szövetség vezető tisztségviselői, a Szövetségben más választott vagy kinevezett tisztséget – kivéve csapaton belüli szolgálat - nem viselhetnek.“*

(14 igen/45 nem/13 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

*Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 52. § 5) pontját az alábbiak szerint módosítja:*

*„5) A Felügyelő bizottság tagjai a Szövetségben más választott vagy kinevezett tisztséget – kivéve csapaton belüli szolgálat - nem viselhetnek.“*

(22 igen/34 nem/16 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** A következő határozati javaslatok saját előterjesztéseim. Az egyik a kerületi küldöttgyűlések feladatait egészíti ki, egy pontosítás valójában. A másik az ONT tanácskozási jogú tagok körének kibővítése az OT elnöke vagy általa megbízott személlyel.

**OKGY 2022.05.14./22.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 35.§ (2) bekezdését kiegészíti a következő, új „f” ponttal:

„f) elfogadja a megválasztott országostanács-tagok és országostanács-póttagok beszámolóját.”.

(70 igen/0 nem/1 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

**OKGY 2022.05.14./23.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 43.§ (2) bekezdését kiegészíti a következő, új „d” ponttal:

d) az Országos Tanács elnöke vagy az általa megbízott Országos Tanács tag.

(66 igen/1 nem/3 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** A következő két javaslat a csapatparancsnokok felelősségéről és önkéntes szerződésekről szól.

**Rudan János cst. (25.)** Röviden összefoglalja az előterjesztést. Több javaslatot tartalmaz a csomag. A decemberben meghatározott irány konkrét megfogalmazásai.

Czinege András csst (2.) Az I. és X. kerületi ST-vel csináltunk ilyen utófeladatot. A leendő rajparancsnoknak, illetve jelölteknek a csapatparancsnokaikkal le kellett ülni és beszélgetni kellett arról, hogy a következő évre milyen megbízatással és milyen feladatokkal fognak találkozni. És ez azért volt nagyon jó és fontos merthogy mindkét félnek egyértelmű volt az, hogy mik az elvárásai egymás felé, egymás irányába. Ráadásul egy jó beszélgetés is kialakulhatott ebből. Én ezt nagyon támogatom és szerintem erre érdemes igennel szavazni, hogy legyen ilyen önkéntes szerződés.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Annyit tennék ezekhez az önkéntes szerződésekhez, hogy nyilván nagyon sok mindent bele lehet írni, és ez nagyban tudja védeni a feleket, így a Szövetséget is.

**Rudan János cst. (25.)** Megjegyzés még egyébként, hogy az MCSSZ-en belül már egy csomó tisztséggel kapcsolatban létezik önkéntes szerződés, tehát a leköszönt országos elnökségnek például volt önkéntes szerződése, a dzsembori kontingens vezetőikkel szintén.

Azt gondolom, hogy már egy régi hagyomány, hogy ezek az önkéntes szerződés megszületnek, szóval ez egy meglévő gyakorlatnak a kiterjesztése.

**Parragh Gellért csst. (827.)** Csak egy olyan kérdésem lenne, hogy van e már elképzelés arról, hogy meddig akar ez a folyamat menni? Minden felnőtt taggal előbb-legutóbb legyen önkéntes

szervezés, vagy csak azokkal, akik valamilyen tisztséget vagy megbízatást töltenek be? Nyilván lehet, hogy ez még nem kiforrott, de érdekelne, hogy hol tart ez a gondolkodás.

**Rudan János cst. (25.)** A külső vizsgálat eddigi információi alapján ezt minél korábban megkellene indítania a szervezetnek. A határokat pedig a felelőségeknek és a feladatoknak az alapos áttekintése után kell meghúzni. Nyilván itt az, hogyha személyekért kell felelőséget vállalni, vagy komolyabb anyagi összegekért, komolyabb adatvagyon fölött vállalnak felelőséget – mondjuk egy táborparancsnok, aki már 100 x embernek az összes adatával rendelkezik, – ott indokoltnak látjuk.

**Horváth Domkos csst. (212.)** Ez nem csak a szervezetet, de az önkéntest is védi. Ez fontos szempont. Őket is segíti adott helyzetben.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Lesz az önkéntes szerződéshez egy sablon, iratminta, már van is, beszéltünk is róla. A FÉSZEK munkacsoport aktívan közreműködött ennek a kialakításában.

**Harkay Gabriella cst. (51.)** Szeretném indítványozni, hogy válasszuk külön ezt a két témát. A mi kerületünk a kérdésekben külön szeretne szavazni.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Igen, lehet. Különválasztjuk.

**OKGY 2022.05.14./24.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabályt a következők szerint módosítja:

Az Alapszabály 18. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A felnőtt tag az Alapszabályban és más szabályzatokban meghatározottak szerint élhet szavazati jogával, továbbá az Alapszabályban rögzített megbízatást vállalhat. A Szövetséggel kötött önkéntes szerződés meghatározhatja a megbízatással járó egyes felelősségi kötelezettségeket.”

(62 igen/6 nem/2 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

**OKGY 2022.05.14./25.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabályt a következők szerint módosítja:

Az Alapszabály 25. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A csapatparancsnokot a (3) bekezdésben foglalt feladataival összefüggő tevékenységével kapcsolatban a jogszabályokból fakadó jogi – így különösen polgári jogi és büntetőjogi – felelősség terheli.”

(58 igen/11 nem/0 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Áttérünk a következő módosítási javaslat csomagra. Ez az Etikai Szabályzat módosításáról szól.

**Rudan János cst. (25.)** Köszönöm erről is nagyon röviden mondanék két szót. A módosító indítvány alapvetően az Etikai Szabályzatot érinti. Erről azért kell az Alapszabály körében szavaznunk, mert az Etikai Szabályzatunk az elválaszthatatlan melléklete az Alapszabálynak.

Két módosítási javaslatunk van. Az egyik arról szól, hogy ki indíthat etikai eljárást? Most az eddigi szabályzatnak meglehetősen rugalmas értelmezését kellett venni ahhoz, hogy ha nekem mint vezetőnek pl. tudomásom lett egy etikai vétségéről, mondjuk az általam vezetett csapattáborban valamiféle etikai kihágás történt akkor nekem rugalmasan kellett értelmezni az Etikai Szabályzatot ahhoz, hogy etikai eljárást tudjak indítani, mert a szabályzat azt mondta, hogy alapvetően a sértett indíthat eljárást.

Ezt szeretnénk most kibővíteni azzal, hogy konkrétan hozzáteesszük ahogyan azt, hogy nemcsak a sértett, de a feladatot ellátó vezetőknek is, tehát pl. csapatparancsnok, táborparancsnok, kerületi vezetés és így tovább feladata, sőt felelőssége az, hogy amennyiben ilyen jellegű vétséget észlelnek, akkor azt az Etikai Bizottság elé terjesszék.

Az első módosító indítványnak a lényege pedig az, hogy szeretnénk megadni a lehetőséget az etikai ügyekben eljáró tanácsoknak, hogy szakértőket vonjanak be abban az esetben, hogyha azt érzékelik, hogy az adott etikai ügy a saját kompetenciájukon túl terjed. Itt például kiemelnék olyan eseteket, amikor gyermekvédelmi kérdésben kell esetlegesen eljárniuk, és mondjuk ezekben a helyzetekben kézenfekvő, hogy nagyon érzékeny szituációk állhatnak elő. A sértett védelme különlegesen fontos az újabb trauma elkerülésére, úgyhogy ebben az esetben azt gondolom, hogy nagyon bölcs, hogyha az Etikai Bizottság szakértőt például a gyermekvédelemben jártas szakember segítségét kéri a helyzet kezeléséhez.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Annyit mondanék, hogy a szabályzat kialakítása során aktívan részt vett az Első- és Másodfokú Etikai Bizottság elnöke is, és támogatták is, az ő bevonásukat történt.

**OKGY 2022.05.14./26.** Az Országos Küldöttgyűlés a Magyar Cserkészszövetség Alapszabályának 2. sz. mellékletét képző Etikai és Fegyelmi Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja:

Az Etikai és Fegyelmi Szabályzat 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A vádat a sértett, halála esetén örököse képviseli. Sértettnek minősül az, aki megalapozottan valószínűsíti, hogy az elkövetett etikai és fegyelmi vétség számára, vezetettjei számára, vagy az általa vezetett szervezeti egység részére erkölcsileg vagy anyagilag kárt okozott (különösen, de nem kizárólagosan ideértve a táborparancsnokot, csapatparancsnokot, a kerületi elnökség bármely tagját, az országos elnökség bármely tagját).”

Az Etikai és Fegyelmi Szabályzat 15. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(5) Először a vád képviselőjének indítványának előadása történik meg, majd az eljárás alá vont személy terjeszti elő kifogásait. A tárgyaláson először a vád képviselője, majd a védelem ismerteti bizonyítékait. A tanúkat, valamint az eljáró tanács által felkért önkéntes, vagy szövetség általi díjazásban részesülő szakértőket (akiknek gyermekvédelmi, vagy más kiemelt ügyekben való felkérése az eljáró tanács szakértelme hiányában kiemelten ajánlott) egyesével, egymástól elkülönítve kell meghallgatni, a bizonyítékokat egyesével kell szemrevételezni. Ennek lebonyolítására és biztosítására az eljáró tanács elnöke idézi a feleket a tárgyalásra, illetve kéri fel a szakértő(ke)t a részvételre.”

(65 igen/1 nem/1 tartózkodás)

Mandátumszám: 72

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** A következő módosítási javaslat a FÉSZEK munkacsoporttól érkezett, a büntetlen előéletre vonatkozólag. Itt is történtek egyébként az eredeti anyaghoz képest módosítások a múlt heti úti ülés következményeképpen.

**Rudanné Németh Csenge cst. (1909.)** Szervusztok. Jó munkát! Az előző küldöttgyűlésen is beszéltünk arról, hogy szeretnénk, hogyha a büntetlen előéletet erkölcsi bizonyítványhoz lehetne kötni, akkor azt kértétek, hogy még olyan dolgozunk rajta. Nagyon sokat foglalkozunk vele, és úgy látjuk, hogy amire most jutottunk az minimális és szükséges lépés, hogy meg tudjuk hozni. Azt látjuk, hogy az egyik lépés volt már korábban az, hogy a felnőtt belépőknek szeretnénk kérni, hogy valamilyen háttérinformációt kapjon egy csapat róla, hogy ki az, aki tagjai közé vesz, ez egy másik pillér lenne abban, hogy a gyerekeket, akikkel foglalkozunk védeni tudjuk azoktól az emberektől, akik esetlegesen veszélyt jelentettek.

Szóval, amit most megfogalmaztunk, azt gondolom, hogy a minimális lépés, amit meg kell tennünk. Azt látjuk, hogy ezt SZMSZ-ben még nagyon-nagyon pontosan körül kell írunk, de azt gondoljuk, hogy az Alapszabályban ezt most így tudjuk a legjobban leírni. És köszönöm, hogyha ...  
*[a határozattervezet szövege kivetítésre kerül]*

Ez a szöveg most arra vonatkozik, hogy aki felnőtt tag az úgy tud felnőtt taggá válni, hogyha van erkölcsi bizonyítványa, amely nem mutat semmilyen eltérést, valamint, hogyha valaki nem felnőtt tag, hanem csak működő tag, és nála is valamilyen probléma felmerül, akkor ő is kizárható.

Tehát automatikusan, hogyha valaki bejelenti, hogy őneki is van valami az erkölcsi bizonyítványában, akkor ki fogják zárni. Tehát, hogy ezt a szöveg és a lehetőségeink nem biztosítják, hogy minden harmadik hónapban bekérjük valakitől az erkölcsi bizonyítványát. Szóval ezért van, hogy kizárható.

Az SZMSZ részt pedig az OT-vel együttműködve ki fogjuk dolgozni. Január elsejével lépne ez a rész is hatályba, illetve az SZMSZ rendelkezésekkel együtt.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Igen, itt még érkezett egy annyit javaslat, hogy ez a módosítás csak 2023. január 1. napján lép életbe, mert így akkor a részletszabályozásokat hozzá tudjuk tenni.

**Rudanné Németh Csenge cst. (1909.)** Kormányablakban egyébként ingyenesen lehet ezt igényelni évente négyszer. 90 napig érvényes maga az erkölcsi bizonyítvány, ügyfélkapun keresztül, online rendszeren tehát. Nem kell sehova bemenni, automatikusan kiküldik és ezt kéne bemutatni annak, aki mondjuk csapatparancsnoki kiválasztást összehív. Az ő számára kéne bemutatni. Tárolni ezt nem szeretnénk sehó, hiszen ez egy csomó kérdést felvetne.

De hogyha van esetleg kérdés, akkor szívesen válaszolok.

**Faragó Tamás csst. (519.)** Ha mondjuk valaki fiatalon véletlen belekerült valamilyen ügybe és lett emiatt büntetett előélete akkor ez rá is ugyanúgy vonatkozik? Tehát nem szándékosan, hanem úgy elszenvedője a dolognak.

**Rudanné Németh Csenge cst. (1909.)** A 14 és 18 éves kor között most jelenleg nem kérjük. Volt erről szó az OT-n, hogy 14 és 18 év közöttiekre is majd terjesszük ki. Azt gondolom, hogy a kerületi elnökségekkel és a kerületi OT tagokkal egyeztetjük.

Egyébként István testvérrel is konzultálva – Ő rálát az ilyen ügyekre –, az erkölcsi bizonyítványba úgy kerül be egy eset ami 14 és 18 év közöttivel történt, hogyha valami nagyon súlyos esetről van szó. Van elvülése, ha mondjuk 14 évesen egy olyan szituációba keveredett, ami hosszabb időre bent fog maradni, akkor azt látni fogjuk.

És akkor mi azt javasoljuk ilyenkor, hogy ők kerüljenek ki a tagságból, ameddig ez az időszak le nem jár. Azután, hogy lejárt a egy év, két év, tíz év, akkor utána megint kérheti a felvételét.

**Faragó Tamás csst. (519.)** Ha jól értem, hogyha hatályba lép, akkor ez a jelenlegi tagokra is vonatkozik, ugyanúgy.

**Rudanné Németh Csenge cst. (1909.)** igen.

**Horváth-Moón István csst. (961.)** Van egy úgynevezett előzetes mentesítési eljárás. Fiatalkorú bűnelkövetők esetében a bíró, a bíróság – nem automatikusan, – de előszeretettel alkalmazza, ügyvédi előterjesztésre. A bíróság is felhívja rá a figyelmet, hogy ilyen van. Ez kifejezetten arról szól, hogy a megbélyegzés ne történjen meg, a reintegrációs folyamat zökkenőmentes legyen, nem kerül be az erkölcsi bizonyítványába olyan büntetési tétel, ami pongyolán fogalmazva „könnyű büntett” miatt szabható ki. Az viszont, hogyha valaki életellenes cselekmény vette el, vagy csoportosan követ el valamilyen cselekményt, esetleg bünszövetkezetben követi el, ilyenkor nem lehet ezzel élni. Ilyenkor viszont azt mondom, hogy a vezetés elsősorban példa, ne is éljünk vele.

**Szalai Gergely csst. (2.)** még nagyon más volt a módosító javaslat, amikor utoljára láttam, mert én még a drive-ra feltöltöttet néztem meg a korábbi előtt, így lehet, hogy most annyira nem lesz pontos, amit mondok, így próbálom gyorsan összefoglalni. Nyilván szerintem a gyerekvédelem, meg ilyeneket nem lehet félvállról venni, meg ez egy komoly téma, de én kicsit úgy érzem, hogy ennél a javaslatnál az arányosság nem biztos, hogy kellő módon fennáll. Nem tudom, hogy az erkölcsi bizonyítványnak hogyan vannak a részletszabályai, de ugye itt a módosításban büntetlen előélet szerepel, nem erkölcsi bizonyítvány. Tehát, hogyha valaki mondjuk egy gondatlan bűncselekményért, pl. valaki közlekedési bűncselekményt okoz és bűnösnek vallja magát, vállalja tettének a következményeit – tudom, hogy cserkészhez méltóan viselkedik –, akkor is gyakorlatilag egy objektív követelményként automatikusan megszűnik a tagsága. Most már akkor is, hogyha működő tag. Nyilvánvaló, hogyha valaki kiskorúak rovasára vagy életellenes bűncselekményt követ el, nyilván nem is kérdés, de hogy szerintem olyan tágan van megfogalmazva, olyan objektív, hogy számomra azért ez így kérdés, hogy így arányos lenne-e, hogyha ez így bekerül a módosításba. Másrészt pedig az SZMSZ kapcsán azt meg tudnátok mondani tágabban, hogy a részletszabályok alatt mit gondoltok? Ki kéri be?, meg hasonlókról tudnátok beszélni, mert szerintem az is nagyon fontos, ha hozunk egy szabályt, hogy lássuk, ez hogyan lesz kényszerítve. Mert hogyha nincsen kikényszerítve rendesen a szabály, akkor onnantól kezdve igazából miért is hoztuk meg?

**Rudanné Németh Csenge cst. (1909.)** A másik Szergejtől, aki az Igazságügyi Minisztériumban dolgozik. vele egyeztettünk arról, hogy milyen lehetőségeink vannak, hogy tudjuk finomítani? Arra jutottunk, hogy sajnos ennél finomabban nem tudunk fogalmazni. Tehát azok a lehetőségeink vannak, hogy ha kicsit szigorúbbak vagyunk, és akkor azok is kiesnek esetleg, akik önhibájukon kívül felnőttként, valamiért mégis erkölcsi bizonyítványunkban kapnak valamilyen jelzést. Arra jutottunk, hogy hogy egyszerűen más lehetőségünk nincsen arra, hogy súlyos eseteket meg tudjunk előzni. Értem az aggályodat. Mindenki legyen körültekintő az úton

**Szalai Gergely csst. (2.)** Ha jól értem tehát, akkor nem lehet mondjuk konkrét bűncselekményeket beleírni, hogy ezeknél a konkrét...

**Rudanné Németh Csenge cst. (1909.)** Nem. Ezt próbáltuk elérni, hogy kapjunk egy listát, és akkor abból azt tudjuk mondani, hogy ez és ez nem jó, az meg belefér, ilyet nem tudnak kiadni, ilyen nincsen.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Amit mi konkrétan első körben beszéltünk, hogy ki, milyen formában, kitől kérheti ezt be, milyen indok alapján, milyen felszólítással stb. Itt nagyon konkrét részletszabályokat nem tudok mondani, mert hogy most kezdtünk csak bele. Tehát így felmerült az, hogy mondjuk a kerületi elnökségek évente minimum harminc felnőtt annak az erkölcsijét be kell kérnie, szűrőpróbaszerű ellenőrzéssel, de ezt nyilván le kell egyeztetnünk.

Hogy a csapatparancsnok hogyan kéri be, velük kell egyeztetni. Az biztos, hogy konkrétan ki fogjuk dolgozni decemberig, hogy nagyon egyértelmű legyen, hogy ki, milyen esetben kéri be, azzal mit tehet, amikor megkapja. Az ellenőrzés után például vissza kell adnia egy papíron leigazolja, hogy ezt ellenőrizte, ECSET-ben rögzíti, hogy legyen nyoma ennek az ellenőrzésnek. Nyilván ez még nekünk is sok egyeztetési kört fog jelenteni.

**Bedekovics Péter cst. (43.)** Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik az, hogy az erkölcsi bizonyítvány az nem azt jelenti, hogy minden, ami erkölcsileg kétes és csináltam, azt bekerül egy bizonyítványba. Nagyon súlyos dolog került be csak. Tehát azért a példa kedvéért én elég sokat vezetek és már nem csak szövetséget, hanem autót is, és nem mindig megyek megfelelő sebességgel, sajnos. Ezek nem kerülnek be az erkölcsibe. Decemberben erről hosszasan beszéltünk, A másik dolog amit szeretnék mondani, ami szerintem még fontosabb, az pedig az, hogy gondoljuk végig azt, hogy szeretnék-e, hogy mi elfogadjuk azt, hogy a Szövetségben úgy foglalkoznak vezetők gyerekekkel, hogy bármi lehet az erkölcsi bizonyítványukban, és nem nézzük meg, hogy mi van benne, és büntetett előélettel nyugodtan legyenek a gyerekek körül, és mi ezt nem szeretnék szabályozni. Értem, hogy lehetne részletezni, hogy mi, de alapvetően én személyesen nagyon támogatom azt, hogy igenis menjünk el ebbe az irányba és akinek van már valami az erkölcsi bizonyítványában, amikor kerül, akkor visszajöhet. De súlyos dolgok ezek, súlyos dolgokról beszélünk. Én azt gondolom a magam részéről, hogy inkább derüljön ki a következő években az, hogy ..., nem tudom elképzelni azt, hogy tömegesen olyan emberek legyenek kizárva Szövetségből, akik egyébként ... Nem tudom mi hangzott el, hogy akaraton kívül kerültek bele valamibe, az nem kerül bele ebbe a bizonyítványba.

Tehát, a gyerekek védelmében szerintem nagyon fontos az, hogy igenis induljunk el egy erősebb szabályozás felé és mint hallottatok, nemcsak István testvérrel, többekkel volt egyeztetés erről, tehát elég sokszor át lett gondolva át lett rágva. Én azt gondolom, hogy ez mindenképpen támogatandó.

**Kovács András cs. (362.)** Az előző szavazási körben leszavaztuk, hogy az Országos Elnökség anyagi értelemben, a vagyonért úgy nem minősül felelősnek. Ellenben most ugye beszélünk arról, hogy erkölcsi bizonyítványt is kérünk parancsnoktól, adott esetben vezető tisztségviselőktől. Tételezzük fel, hogy bármi gondatlanságból akár a következőkben előfordul egy újabb, kisebb horderejű, akár gazdasági probléma, hogy nem tudja adott esetben az elnökség, hogy hol tűnhetett el mondjuk akár pár száz, vagy egy-kétmillió forint? Most csak mondtam egy példát. Akkor adott esetben ezért az elnökség milyen módon felel, szemben azzal, hogy gyakorlatilag itt parancsnoki szinten vagy akár a felnőtt tagok szintjét az erkölcsi bizonyítvánnyal meg ugye próbáljuk őket monitorozni, hogy akkor ő tényleg alkalmas-e akár a csapaton belül pénzügyi döntések meghozatalára, hogy tölthet-e be olyan tisztséget? Tehát nekem ebben a kettőben azért van némi visszás dolog. Nem tudom a többség hogy látja.

**Horváth Domokos (121.)** Én egy nagyon fontos különbséget látok aközött, hogy van egy eljárás, aminek a végén benne van a pakliban, hogy ránk nézve konkrét megállapítás születik arra vonatkozóan, hogy mulasztottunk mint elnökség. Törvényileg szabályozva vannak ezek a kérdések. Az a fajta javaslat, ami be volt terjesztve, ahogy beszéltünk is róla, nem azért nem támogatjuk,

mert nem értenék egyet azzal, hogy ezt így érdemes szabályozni, hanem azért, mert nagyon sok más kérdést is felvet. Például itt a vizsgálatok kapcsán az is előkerült, hogy egy olyan helyzetben ahol van felügyelőbizottság egy országos elnökség, egy országos tanács és vannak munkavállalók, ezek a felelőségek hogy oszlanak el? És amit a Jani is mondott ezzel kapcsolatban, hogy ez egy pontszerű javaslat, ami nem a rendszer egészét kezeli, hanem csak belenyúl egy ponton ebbe a felelősségi körbe. Tehát azt gondolom, hogy érdemes látni, hogy le van szabályozva törvényileg a mi felelősségünk. Érdemes rajta pontosítani, ahogy el is hangzott. Abban a formában nem tartjuk jónak. Ez az egyik fele. Hozzá tartozik az is, hogy én pontosan tisztában vagyok vele, hogy lehet, hogy itt az eljárásnak a végén majd olyan megállapítás születik az elnökséggel kapcsolatban, sőt akár velem kapcsolatban is, vagy az előző elnökséggel vagy ügyvezetéssel kapcsolatban is, a korábbi felügyelőbizottsággal kapcsolatban is, ami elmarasztal minket vagy ránk nézve terhelő. Azért azt fontos látni, hogy az az eljárás, ami lefolyik, annak nem úgy lesz vége, hogy van egy darab elkövető és az egy darab elkövetőre vonatkozóan lehetnek ilyen eredmények. Ezzel tisztában vagyunk.

Ehhez képest ez a másik helyzet pedig arról szól, hogy van egy tisztázatlan szempontrendszer. Egyszerűen csak azért, mert az a gyermekvédelmi témakör egy olyan ügy, ahol nem egyértelmű a szabályozás, és ezért kell valamit lépnünk ebben a helyzetben, mert itt viszont azt figyelik, hogy tettünk-e annak érdekében bármi lépést, hogy megakadályozzuk az ilyen helyzeteknek a kialakulását? Egyszerűen csak azért más a viszonyunk a két javaslatához, mert az egyik egy olyan szervezeti-működési kérdés, amire vonatkozóan a jogszabályok egyértelmű keretet adnak.

Tehát van arra lehetőségünk, hogy alaposan végiggondoljuk ezt a dolgot. Mert akkor is van, ami véd minket. Akkor is van, ami a szervezetet, a tagságot védi. Ebben az esetben viszont sokkal kevésbé szabályozott a helyzet, és egyetlen egy dolgot tudnak figyelni, amikor egy ilyen típusú eljárás van, hogy tehetünk-e bármit annak érdekében, hogy megelőzzük ezt a helyzetet.

Tehát értem, hogy mi a mi a gondolati ív a kettő mögött, csak azt érdemes látni, hogy az egyik egy olyan szabályozott környezet, ahol egyértelműbb a helyzet akkor is, hogyha alapszabályban nem rögzítünk dolgokat. Itt viszont csak annyit tudnak figyelni, hogy megtettünk-e bármilyen lépést, vagy törekvést arra, hogy megelőzzük ezt a helyzetet? Tényleg azt tudom mondani, hogy nagyon-nagyon sokat dolgoztak azon, hogy hogyan lehetne ezt valahogy úgy kezelni, hogy a lehető legkevésbé fájjon, de látjuk azt, hogy pontosan emiatt, hogy a részletszabályok meg ez az egész témakör törvényileg nincs kellően kibontva, idáig tudunk eljutni benne. Remélem, hogy sikerült válaszolni a kérdésre.

**Stevens Dániel csst. (16.)** Nekem az a meglátásom ezzel az egészsel kapcsolatban, hogy alapvetően gyerekekért dolgozik a Szövetségünk, és ez a módosítás a gyermekek védelmére van. Amik előjöttek ellene, azok mind feltevések voltak. Feltételezések, hogy ebben az esetben, meg abban az esetben, hogy nem fedi le ez az alapszabály-módosítás az adott helyzeteket, viszont amit viszont megpróbál védeni, meg aminek az érdekében van, azok nem feltételezések, hanem azok történnek a Szövetségen belül. Ez ellen sürgősen és határozottan fel kell lépnünk, ezért született ez az alapszabály-módosítás. Sokan sokat dolgoztak rajta, és mindenképpen támogatandónak tartom.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Köszönöm. Annyit mondanék el, hogy ha ez elfogadásra kerül, híre fog menni a Szövetségen belül. Januárig azért még van idő. Ha hirtelen kiderül egyébként, hogy a Szövetség feléne van olyan erkölcsije, amiben van valami, de mindenki vétlen volt ebben az egészben, nyilván lehet erről újra tárgyalni. Gondolom, hogy inkább a súlyos esetek kerülnek, kerülnének csak napvilágra.

**Knipl-Tarjányi Hedvig Magdolna cst. (10.)** Nagyon egyetértek az előttem felszólaló Danival. Annyival egészíteném ki, hogy szerintem ez egy nagyon fontos szempont, hogy lássuk magunkat egy picit most kívülről. Itt ülünk és azon lamentálunk, hogy hogyan mentegessünk erkölcsi bizonyítványba bűncselekménnyel rendelkező embereket. Kicsit ezt érzem, és nem ez az érdek. Nem erről van szó, értem. Én így hallom, hogy erről van szó, és számomra ez egy kicsit visszás. Csak szeretném kérni én is, hogy mivel ez már egy másfél éve téma, és úgy érzékelem, hogy elég sokan, elég sok szakértő körbejárta, higgyük el, hogy ők ezt körbejárták. Köszönöm.

**Harkay Gabriella cst. (50.)** Én is tiszteletben tartom azt, amit a Gyermekvédelmi Munkacsoport ez ügyben tett. Az én szemüvegem mégis valahogy más. A mi parancsnokaik szerintem sokkal szívesebben rábólintanak erre a dologra, hogyha látjuk mögötte, hogy mindez milyen feladatokkal jár. Azzal, amit BePe mondott, nem teljesen azt látom ebben az alapszabály-módosításban, hogy csak a vezetőkre vonatkozna ez, hanem minden felnőtt tagra. Én ebben azt látom, tehát kérdés számomra, hogy ez visszamenőleg is be kell-e szednünk mindenkitől?

A mi számunkra nem egyértelmű, nem látjuk, hogy milyen változásokkal, milyen feladatokkal jár mindez együtt. Ha ez vezetőkre vonatkozik, akkor azt gondolom, hogy sokkal könnyebben tudunk rá igent mondani, mint így, hogy általában felnőtt tagokról beszélünk.

Tehát például valaki 18 éves lesz és szeretne felnőtt tag lenni, akkor azzal kezdődik az hogy kérjük tőle az erkölcsi bizonyítványt eszerint.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** A javaslat egyébként, csak hogy egyértelműsítsem, nagykorúakra, minden nagykorú tagra vonatkozik a Szövetségben. Tagi formától függetlenül, beosztástól, megválasztástól, tisztségtől függetlenül.

**Rudanné Németh Csenge cst. (1909.)** Ezt próbáltam itt elmondani, hogy ez egy általános szabályozás, ami SZMSZ-ben fogunk tudni nagyon pontosan meghatározni. Nem az a célunk, és pontosan ezért próbáltunk nagyon általánosan fogalmazni, hogy nem ez a célunk hogy olyan tereket rójunk a csapatparancsnokra is kerületi vezetőkre, amiket nem tudnak teljesíteni, hanem hogy szükség esetén legyen egy jogi kapaszkodó a kezünkben, ami miatt azt tudjuk mondani valakinek, hogy bocsáss meg, de az erkölcsi bizonyítványa miatt nem tudunk a tagjaink között továbbiakban fenntartani. Vagy hogyha egy eljárás indul ellenünk, akkor azt tudjuk mondani, hogy igen, az ő erkölcsi bizonyítványa alapján a továbbiakban mi sem tudjuk őt támogatni mint cserkész. És hogyha ez nincsen meg, akkor nincsen semmi, amit magunk mellett tudhatnánk, hogy mi megteszünk mindent. Azt, hogy ez pontosan hány embert és hány bekérést fog jelenteni, azt pedig majd szépen lassan meg fogjátok látni. Egy csapatparancsnok választásnál azt gondolom, hogy nem kérdés, hogy kéri a Szövetség, hogy hármat klikkeljen és kérje be azt az erkölcsi bizonyítványt. Mert ő akkor tudja igazolni azt, hogy a gyerekek számára ő erkölcsi és mindenféle szempontból példa lehet. Tehát azt gondolom, hogyha ezt nem lépjük meg, akkor előbb-utóbb – én azt gondolom, hogy – meg kell lépnünk.

Ennél pontosabban nem fogunk tudni nektek mondani, mert egyszerűen a jogi környezet nem ad erre lehetőséget.

**Rudan János cst. (25.)** Arra szeretném felhívni a figyelmét a tisztelt közgyűlésnek, hogy hogyan zajlott ez a folyamat, ahogy ide jutottunk. Tehát volt egy betérjesztés, egy javaslat decemberi küldöttgyűlése, ami arra vonatkozott, hogy csak a vezetőktől kérjen a Szövetség erkölcsi bizonyítványt, akkor az volt a kifogása a küldöttgyűlésnek, hogy ez túl szűk és miért pont csak a vezetőktől?

Most itt állunk úgy, hogy dolgozott rajta, nem egy munkacsoport, hanem OT meg még nem tudom hány szakember, hogy előálljon a küldöttgyűlés kívánságának megfelelően egy átfogó javaslat.

Most megfogalmazzuk kritikaként, hogy ez túl átfogó. Akkor szerintem adjunk egy iránymutatást arra nézve, hogy akkor igazából mit is szeretnénk. Szeretnénk a magyar jogrendszert átalakítani, vagy mit? Én azt látom, hogy itt bejárunk egy folyamatot, és szerintem ez hasznos és a szervezeti tekintetben előremutató, hogyha küldöttgyűlés ebben a tekintetben és konzisztensen viselkedik és olyan döntéseket hoz, amik nemcsak megfelelnek a korábbi döntéseknek, hanem irányt is adnak arra nézve, hogy az egyes szakmai csoportoktól milyen eredményeket várunk.

Én azt gondolom, hogy és az Országos Elnökség részéről azért gondoltuk ezt a javaslatot támogatandónak, mert valóban úgy látjuk, hogy a Magyar Cserkészszövetség mint az ország legnagyobb ifjúsági szervezete jó, hogy ha inkább a konzervatív oldalon áll ezekben a kérdésekben. Szerintem a Magyar Cserkészszövetségnek nem az a feladata, hogy próbálgattuk, hogy vajon meddig megyünk el és meddig tudjuk még egy kicsit görgetni a határokat. Szerintem a Magyar Cserkészszövetségnek az a feladata, hogyha észreveszünk egy ilyen helyzetet, akkor kellően óvatosan járjunk el, és a ránbízottak érdekeit figyelembe vesszük. Azt gondolom, hogy szerencsés, hogyha ilyen értelemben a saját félelmeinket pedig talán egy picit háttérbe szorítjuk. Köszönöm.

**Szalai Gergely csst. (2.)** Csak így gyorsan reagálnék, mert felmerült pár dolog. Lehet, hogy egy kicsit akkor félrement, amit próbáltam mondani, mert kicsit elterelődött más irányba. Tehát nyilván nem arról van szó, hogy akkor mentegezni akarunk embereket, akik bűncselekményt követtek el, meg hogy attól félünk, hogyha valaki gyorsan hajt, akkor azt ki van rakva a Szövetségből. Nekem az nem azért merültek fel kérdéseim, mert az előterjesztésben büntetlen előélet szerepel, amely tág fogalom és nem erkölcsi bizonyítvány. Nem tudom, hogy lehet-e, van-e arra mód, hogy akkor erkölcsi bizonyítványt írjunk be vagy büntetlen előéletet vagy ilyeneket. Hogyha valakit mondjuk felfüggesztett szabadságvesztésre ítélték, teszem azt, egy közlekedési bűncselekmény miatt, akkor ő ameddig nem tölti ki a felfüggesztett szabadságvesztés időtartamát, addig ők büntetett előéletű, hogyha nem mentesíti előzetesen a bíróság.

És akkor ugye ennek a módosításnak az értelmében addig ki van zárva ebből a Szövetségből. Nyilvánvalóan, ez nem biztos, hogy probléma. Tehát, hogyha úgy gondoljátok, hogy ez így szükséges, meg hogyha tényleg olyan szakértők ezt mondták, hogy hogy erre szükség van, akkor lehet, hogy erre szükség van. Akkor nyilvánvalóan, akkor ezt meg kell lépni. Bennem csak tényleg az az arányossági kérdés volt az, ami felmerült, mert ugye nem erkölcsi bizonyítvány van a módosításban, hanem a büntetlen előélet. Ugye ez is most egy észrevétel, hogy azt mondtátok, hogy úgyis később fog hatályba lépni ez a módosítás, 2023-ban, hogy akkor, ha így is úgy is később lép hatályba, akkor nem tanácsosabb-e az, hogyha már úgy fogadjuk el, hogy akár már vannak részletszabályok is? Mert akkor lehet, hogy az olyan az olyan küldöttek, akik még akár tétováznak vagy nem biztos, akkor ők is nyugodtabban szavaznak meg úgy előterjesztést, hogy látják, hogy milyen részletszabályai vannak ennek, hogyan van ez, hogyan lehet kikényszeríteni?

Nyilván ne úgy tűnjön, hogy én itt megfúrok valamit. Nyilván hogyha azt mondjátok, hogy a szakértők meg az elnökség úgy látja, hogy szükséges, akkor nyilván támogatni kell ezt az indítványt. Tehát nem rosszindulatból mondom, meg nem megfúrni akarom, ezek tényleg csak észrevételek.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Egyébként annyit még reagálnék előzetesen, hogy ha most nem fogadjuk el, akkor sokkal nehezebb nekünk is a részletszabályokat megalkotni hozzá, hisz nem tudjuk, hogy mire alkotunk meg részletszabályokat, igaz?

**Rudan János cst. (25.)** Igen, köszönöm. Azt gondolom, hogy fiktív szabályokra nem lehet további szabályokat építeni. Szóval ezt egy kicsit kockázatosnak érzem. A másik pedig, hogy nekem 17 éve van jogosítványom és engem még sosem ítélték el felfüggesztett szabadságvesztésre a közúti cselekményeim miatt. Érdemes egy picit belegondolunk abba, hogy mit kell elkövetni ahhoz, hogy

valaki felfüggesztett szabadságvesztést kapjon. Lehet, hogy én vagyok nagyon ultrakonzervatív, de én nem pityerednék el nagyon, hogyha egy olyan, aki felfüggesztett szabadságvesztésre ítélték a közúti bűncselekmény miatt, az az mondjuk nem...

Oké, értem, csak hogy szerintem itt a skálák nagyon fontosak. Azt gondolom, hogy István testvérnek a hozzászólása pontosan erről szólt, hogy az erkölcsi bizonyítványba bekerülő tételek azok alapvetően súlyos tételek. Az, hogy átmentem a pirosra, az nem fog bekerülni, csak hogy a közúton maradjunk. Köszönöm.

**Göncz Bertalan csst. (1106.)** Az egyik, amire reagálnék, hogy ez a vezetők vagy minden 18 pluszos..., én azt látom a csapatomban, de lehet másnál máshogy van, hogy aki kisgyerek az bármilyen nagy, még a 18 plusztól függetlenül is példaként fog rá tekinteni, függetlenül attól hogy ő vezetője vagy sem. Tehát hogy ez szerintem itt nagyon fontos szempont. A másik pedig így leendő közlekedésmérnökként, én néha elgondolkozom rajta, hogy miért ilyen bocsánatos bűn a közúti gyorshajtás vagy akármilyen más szabálysértés, úgy általában a magyar nép lélekben. Itt többen ezt hozták fel példának. Az amúgy nem gyerekek veszélyeztetése akár, hogyha az ember közúton felelőtlenül meg szabályszerűtlenül viselkedik?

**Czibulka Áron cst. (314.)** Én arra reagálnék, hogy itt többször felmerült, hogy itt büntetlen előélet van a szabályzatban és erkölcsi bizonyítványról beszélünk nagyon sok esetben. Ugye ez pont arra utal, hogy nagyon sok beszélgetésünkben az Országos Tanácsban arra utalunk, hogy a részletszabályok azok már jórészt az erkölcsi bizonyítvánnyal fognak alakulni, mert hogy azt fogjuk tudni vizsgálni hatékonyan. Valószínűleg a részletszabályozásokban azt tudjuk figyelembe venni. Hogy azon kívül most ki büntetlen vagy büntetett előéletű, azt nem nagyon lehet vizsgálni. A tudtommal. Köszönöm.

**Horváth-Moón István csst. (961.)** Köszönöm. Záró és rövid lesz. A büntetlen előélet igazolására szolgál az erkölcsi bizonyítvány. Csak ezt kérhetem be, amikor azt kell igazoltatni valakivel, hogy büntetlen az előélete. Nincs más, azért erről beszélünk. Csapatparancsnokként, korábban fogadtatok el kedves testvérek a csapatparancsnok felelősségéről szóló külön kibontott részletet. Csapatparancsnokként a ti felelősségetek, hogy kit engedtek az általatok vezetett és a gondozásotokra bízott gyermekek közelébe. Ha én odamegyek és azt mondom: majd én hazaviszem a gyerekeket kocsival..., és rám bízad. És én már előtte elkövettem két ilyen apró bakit. És van érte egy felfüggesztetem, de a jogsimat már visszakaptam, akkor bizony a kiskorú veszélyeztetését elkövetted. Apróságnak tűnik, de fontos. Amikor a még működő tag jelenleg kiskorú cserkészem fiatalkorú bűnelkövetőként drogterjesztésben vett részt, majd azt mondom, hogy nagyon jó, mostantól felnőtt tag vagy mindannyian fölnézünk rád, választható vagy. Mi szeretnél lenni? Példaképként állítom. A kiskorú veszélyeztetését, a züllött életmód elé állítása miatt elkövettem. Nem kívánok mélyebben belemenni. Jogi kategóriák, tessenek elhinni, körbejártuk. Nagyon szépen köszönöm a bizalmat.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Köszönöm szépen. Akkor szavazásra fogom bocsátani ezt a módosító javaslatot. Itt a két paragrafus módosításnak egyben van értelme, úgyhogy egyben fogom kiírni. Nagyon fontos, ha valaki úgy érzi, hogy ez jelen állapotában nem elfogadható, de alapvetően az elvet tudja támogatni, akkor az ebben az esetben szavazzon a tartózkodással, még aki azt mondja, hogy ezt teljes mértékben felejtjük el és ne követeljünk meg ilyet, az „nem”-mel szavazzon. Mert akkor utána látni, ez egyfajta visszajelzés az előkészítők számára, hogy egyáltalán érdemes még ezzel a továbbiakban bármit is foglalkozni, vagy felejtjük el az egészet. Szavazásra bocsátottam ezt a kérdést.

[A határozati javaslat nem került elfogadásra az alábbiak szerint.]

*Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabályt a következők szerint módosítja, mely módosítás 2023. január 1-én lép hatályba.*

*Az Alapszabály 13. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében a „fogadalmat tett” szövegrész helyébe a „fogadalmat tett, büntetlen előéletű” szöveg lép.*

*Az Alapszabály 16. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:*

*„f) amennyiben a taggá válás feltételei már nem állnak fenn, ill. nagykorú tag esetében büntetett előéletűvé vált.”*

(51 igen/3 nem /18 tartózkodás)

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** A következő pont, amiről tárgyalni fogunk, az Kollár Tamás és Szemerédi Levente alapszabály-módosítási javaslata, amely éves jelentés és tagdíjfizetési határidőre vonatkozik.

**Szemerédi Levente csst. (550).** Alapvetően a módosító javaslatunk arról szól, hogy a éves jelentés leadását, illetve a tagdíj fizetést az adott cserkészévre előzetesen tegyük meg. A jelenlegi gyakorlatban utólag van a tagdíjfizetés. Igazából most úgy fizetjük a tagdíjat, hogy az előző cserkészévben kik voltak ott, és azok után fizetünk. Ezzel a módosításunkkal ez a sorrend megfordul, ha tehát, amikor a cserkészév elején összegyűjtöttük, hogy idén kik fognak nálunk cserkészkedni, akkor beírjuk az éves jelentésbe, és utánuk befizetjük a tagdíjat. Tehát az adott cserkészévre azok fizetnek tagdíjat, akik akkor cserkésznek lesznek. Még talán annyi, hogy az itt megfogalmazottak azok az elnökségnek a javaslatával összhangban állnak. Az egész központi költségvetést is például átfogalmazzuk cserkészévre vonatkozóan.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Köszönöm. Annyi kiegészítést tennék, hogy az elnökségnek is van ilyen, volt ilyen, ezt a részt érintő módosítási javaslata, melyben kicsit más határidőket láttatok. Az elnökség igazodott az ebben megfogalmazott határidőkhöz. Az OT-n nagyon alaposan végigmentünk a határidőkön. Végigbeszéltük őket. A határidők egy része egyébként alapvetően az SZMSZ-be kerül majd bele.

Még egy olyan tisztázás került be, hogy a tagdíj meg nem fizetése esetén ki jogosult felszólítást tenni a nem fizető tag felé. Benne van az, hogy mindenképp fel kell hívni a figyelmét a jogkövetkezményekre, hogy elveszíti a tagságát. És a kérdést megelőzve, készülni fog hozzá egy konkrét, megszövegezett SZMSZ melléklet, amit elég lesz csapatparancsnokként elküldeni a nem fizető tagnak.

**Felber Dániel (553.)** Az írásbeli felszólítást papíron, tértivevénnyel kell küldeni, vagy elég e-mailben?

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Elektronikus úton, e-mailben is elég lesz. Amennyiben megtörténik az elnökség által beterjesztett alapszabály-módosítás, hogy az SZMSZ majd így fogja szabályozni, hogy a parancsnok útján kell valahogy a tagnak eljuttatnia. Tehát minden parancsnok rögzítse jól az adatokat!

**Tirczka Sebestyén csst. (2.)** Csak egy megjegyzést fűznék hozzá, hogy nagyon jó volt olvasni ezt a módosítót, mert nagyon áttekinthető volt, hogy ott volt az alapszabály rész. Nem kellett külön nézegetni, keresgélni. Nekem ez tetszett, úgyhogy köszi nektek, hogy így fogalmaztátok meg.

*[Visszatér a küldöttgyűlés a FÉSZEK Munkacsoport által beterjesztett javaslat szavazásáról ismertetett eredmény kapcsán annak témájához.]*

**Rudanné Németh Csenge cst. (1909.)** Az OT-nél felmerültek szintén kérdések, és azt mondtam nekik, hogy nagyon rosszul esik az, hogy sokat dolgozunk valamivel és utána másodjára visszadobjátok. Viszont azt szeretném kérni, hogy ne engedjétek el minket addig, ameddig nem mondjátok meg, hogy mit csináljunk. Ezt most nagyon komolyan mondom. Igen, most várom tőletek a visszajelzést. Tehát jogászokkal, minisztériumi dolgozókkal egyeztetve azt gondoltuk, hogy az a legjobb megoldás, nincsen jobb ötletünk. Ki lesz az, aki fel fog állni és azt fogja mondani, hogy ő kitalál egy ennél jobb ötletet, akinek jogászi, minisztériumi, bírósági tapasztalata van? És mit fogtok mondani a szülőknek? És mit fogtok mondani azoknak a gyerekeknek, akiket esetleg bántalmazást fog érni és ez megvédte volna őket?

Nem tudjuk, hogy azokban az esetekben, amik eddig voltak, ez megakadályozta volna az eseteket, de azt tudjuk, hogyha ezt nem csináljuk meg, akkor nem teszünk jót a gyerekeknek. Most picit mérges és dühös vagyok, azt gondolom, halljátok, de el vagyok keseredve.

**Zékány Dániel csst. (1426.)** Egy kicsit nehéz, így ezután megszólalni. Nem vagyok jogi szakember, nyilván nem vagyok ilyen szinten benne. Számomra az volt az egészben a kérdés, hogy ha valakinek büntetett lesz az előélete, megszűnik cserkész mivoltja, tehát a tagsága. Én ezt egyedül úgy tudom ellenőrizni, hogyha minden harmadik hónapban bekérem az erkölcsi bizonyítványát minden felnőtt tagtól. Más opciót én nem látok erre. Ez viszont iszonyat munka és teher ahhoz, hogy kiszűrjük azt az embert. Tehát ez rengeteg sok munka. Én úgy látnám értelmét, – nem jogi szempontból, hanem az én szempontomból mint egy kerületi vezetőtiszt –, ha egy újonnan belépőktől kérjük az erkölcsi bizonyítványát, aki nagykorúan vezetőképzőbe jelentkezik, annak legyen feltétele az erkölcsi bizonyítvány, aki kerületi vagy annál magasabb szintű megbízatást akar ellátni, annak legyen feltétele, de egy csapatban egy felnőtt tagtól, aki már benne van és ismerik, nem kérném minden 3. hónapban az erkölcsi bizonyítványt.

Az Alapszabálynak a 13. § (2) pontja, az azt mondaná ki, hogy az a felnőtt tag, teljes jogú tag, aki fogadalmat tett és büntetlen előéletű. Kovács Andrásnak büntetett előélete volt? Lesz. De megtörtént.

**Rudanné Németh Csenge cst. (1909.)** Értem. Ezt mondtam ezt mondtam akkor. Azokat az embereket, akiknek nincsen büntetett előéletük, őket nem tudjuk kiszűrni. Viszont akinek meg van büntetett előélete, azokat ki tudnánk szűrni ezzel a lehetőséggel.

**Zékány Dániel csst. (1426.)** Igen ezt teljesen értem. Viszont ahhoz, hogy kiszűrjük ezt a pár esetet, ahhoz aránytalanul nagy a teher és...

**Rudanné Németh Csenge cst. (1909.)** Mit fogsz mondani majd a bíróságon? Megtettél mindent?

**Zékány Dániel csst. (1426.)** A másik, bocsánat, szerintem attól, hogy nekem nem büntetett az előéletem még lehetek iszonyatosan rossz példa és okozhatok iszonyatosan nagy károkat anélkül, hogy ez bármikor is büntetett előéletet okozna nekem.

**Rudanné Németh Csenge cst. (1909.)** Azt pedig feljelengeted az Etikai Bizottságnál, akik pedig ezt kivizsgálják.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Bocsánat az lehet, hogy nem került szóba egyébként, hogy a részletszabályoknál azt megszabnánk, hogy mindenkinek magának is lenne bejelentési

kötelezettsége. Tehát, hogyha valaki büntetett előéletűvé válik, akkor azt jeleznie kell majd a feljebbvaló felé. Nem tértünk ki mindenre, hogy hogyan lenne a részletszabályozás, de azt se hangzott el, hogy háromhavonta be kéne kérni ezt.

**Horváth Domokos csst. (121.)** Ha jól értem itt van egy feladat, amit valakinek meg kell csinálni. Dani, jól értem hogy van rá javaslatod és akkor kidolgoznád? Akik ezzel meg voltak bízva, a lehető legjobb javaslatot hozták ide. Nekem az a kérdésem, hogy ki fogja megcsinálni? De bárki válaszolhat rá, meg bárki tehet vállalást. Nekem ez a kérdésem, hogy ki fogja megcsinálni?

**Hári Márton cst. (1019.)** Én ügyvédi tevékenységét gyakorlok, viszonylag rutinszerűen igénylek magamnak ilyen erkölcsi bizonyítványt. Ezzel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy ez nettó 30 másodperc munkaidő. Tehát aki azt mondja, hogy ez egy hatalmas teher, azt egyszerűen nem tartom elfogadhatónak. Csenge is elmondta 3 klikk az Interneten, megigénylem, megküldi a posta, beszkennelem, elküldöm az ügyvédi kamarának csókolom. Ez ennyi köszönöm.

**Stevens Dániel (16.)** Az előbb elhangzott, hogy aránytalanul nagy munka, hogy kiszűrjük azokat az eseteket. Ez elképesztően felháborít. Hogy lehet azt mondani, hogy a gyermekek megvédése aránytalanul nagy munka, akármekkora munkát jelent. Most az, hogy bekérek papírokat? Most az, hogy a csapatparancsnokom odajön hozzám és azt mondja, hogy kérem az erkölcsi bizonyítványokat? Nem lehet azt mondani, hogy ez aránytalan, hogy nagy munka azért, hogy megvédjük a ránk bízott gyerekeket. A Szövetség a gyerekekért van, mi a gyerekekért dolgozunk, elvállaltuk azt a feladatot, hogy a gyerekeket megvédjük. Akkor védjük meg. [taps]

**Parragh Gellért csst. (827.)** Nekem egy technikai jellegű kérdésem van. Kell-e a decemberi OKGY-ig várni a beterjesztéshez, vagy ezt meg lehete-e távszavazásba ismét kiírni, mert az látszik, hogy egyértelmű többség van a javaslat mögött. Nem tudom, hogy mire kíváncsi még az aki tartózkodott, mert a nemmel szavazás nagyon kevés volt, de hogyha az OT-ban elkezdjük reszelgetni a részletszabályokat az megfelelő válasz erre vagy akkor majd meg lehet szavazni? Nagyon remélem, hogy minél előbb erre sort tudunk keríteni. Bocsánat, én is meglehetősen feszült vagyok most. Köszönöm szépen.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Amit elmondanék, mindenkinek lehetősége van egyébként utólagosan is jeleznie a problémáit a FÉSZEK Munkacsoport felé, az OT felé, az Országos Elnökség felé. Azt hadd jegyezzem meg a küldöttek felé, hogy az utólagos visszajelzéssel elég rosszul áll a küldöttgyűlés, mint testület. Tavaly az el nem fogadott OT javaslatnál is utána érdemi visszajelzést senkitől nem kaptam, hogy egyébként mi lenne? Ezekből nincsenek konkrétumok. Ha nincs világos irányjelölés nem tud továbbmenni a testület. A ma reggeli Evangéliumot hoznám be. Megragadunk a pusztában, és nem fog minket senki vezetni, nem fogják a kezünket, nem lesz előttünk semmi, csak a kopár síkság.

**Sziráki Márton cst. (433.)** Kedves Küldöttgyűlés, én szégyellem magam, hogy ezt nem fogadtuk el. Mint egészségügyben dolgozó személy, több kapcsolatom van, gyermek mentál egészségüggyel dolgozó személlyel, és sajnos rendszeres visszajelzés az, hogy cserkész közösségeken belül, ha nem is jutnak el a Szövetséghez vagy a FÉSZEK Munkacsoporthoz problémák, de gyerekek cserkész közösségekben belül sajnos átélnek olyan traumákat, amelyekkel mentálsegítséghez kell fordulni. Egy mankó lehetett volna az most, hogy ezt itt elfogadjuk, és ezt nagyon szégyellem, hogy ezt nem értük meg és remélem, hogy nem kell szégyenkezniem többször. Úgyhogy kérem szépen, hogy ezt fontoljuk meg a jövőben.

**Szegedi Janka cst. (608.)** Én csak annak akartam hangot adni, hogy szerintem nem ugyanarról szavaztunk és hogy bármennyire is megértem mindkét oldal indulatát és jogosnak tartom, szerintem fontos azt is kimondani, hogy a gyerekek védelme és a gyerekek szerintem mindenkinek szívügye és hogy egy tartózkodás vagy egyéb emiatt nem miatt ne mondjunk ilyen jellegű ítéletet a másikról, mert az hosszútávon olyan sérelmet okozhat, ami akadályozza a kommunikációt. Ez az egyik, ami... Nem akartam úgy elmenni, hogy ez ezt nem mondom. A másik pedig, hogy nem tudom, hogy lehet-e indítványozni egy olyat, hogy esetleg arról határozatot hozni, hogy a gyerekvédelem fontos számunkra, és hogy kérnék a SZMSZ-ben való részletek kidolgozását. De hogy látszódjon az, hogy egyébként az OKGY szeretné, hogy ebbe az irányba elinduljunk és hogy ezzel legyen foglalkozva, mert azt érzem, hogy a nemek és a tartózkodások mögött a mások által ismert hatalmas utánajárás és munka és információmennyiségnek a hiánya miatt érzett félelem van inkább, mint egyfajta elutasítás, vagy hogy nem tartják ezt fontosnak. És azt gondolom, hogyha határozatba van foglalva, – csak én jogi szempontból nagyon analfabéta vagyok, úgyhogy nem próbálkozok meg határozat megfogalmazással, – de hogyha az ki van mondva, hogy ez fontos nekünk és hogy lépéseket tegyünk az irányba akkor az is már talán egy védelem. Nyilván ehhez az is hozzátartozik, hogy ezzel én csak plusz feladatot adok másoknak, az OT révén remélem, hogy magamra is egy picit, de hogy esetleg így akkor nem marad egy nem szavazatban ez az a kérdés, vagy így záródik le.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Köszönöm. Alapvetően ilyenkor egy ilyen megerősítő határozatot szerintem lehet hozni, de még egy gyors konzultációt lefolytatok a következő tárgyalás alatt azért, hogy ne legyen ebből probléma. Bár egyébként önmagában szerintem ez egy nagyon erős megerősítés, hogy 51 igen van benne és 54 kellett volna az elfogadáshoz. Amit én elmondanék, csak hogy tiszta legyen, az OKGY-nak az OT-nak a lehetőségei a szervezeti kereteknek a megadása. A mi szabályzataink jogszabályokat tudnak követni. Arra van lehetőségünk, hogy szervezeti oldalról támogassuk a mozgalmat. Tény. Egy ilyen mondat beírása nem fogja megvédeni végérvényesen a gyerekeket. Aki el akarja követni a bűnt az elfogja. Ez utólagos támogatást tud mellé adni, egyértelműsíteni tudja ezt az irányt, amit mi kijelölünk, hogy zéró tolerancia van a Magyar Cserkészszövetségben minden ilyen szempontból. A nevelési oldalról pedig a szervezeti oldalra való hivatkozás révén tud megjelenni a prevenció. A VK-ban, hogy komolyabb hangsúlyt fektetünk rá, hogy konferenciákat tartunk, hogy felhívjuk erre folyamatosan a vezetők és nem vezetők figyelmét. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy azt gondolom, hogy a büntetlen előélet megkövetelése nem csak a gyermekeket védi. Minket is, felnőtteket is tehát, hogy minket is élhet komoly atrocitás. Nem feltétlen csak a gyerekeket érinti, hanem minket is, és nem csak rájuk, hanem egymásra is kötelességünk vigyázni.

Gellért kérdésére válaszolva, lehet távsvavazást tartani bármely kérdésben. Alapszabály módosítást is megtehetünk ülés tartása nélküli döntéshozással, COVID helyzetből függetlenül.

**Stampf Ildikó cst. (51.)** A miértekre egy válasz. Küldött vagyok. Mi megtartottuk a III. kerületben a csapatparancsnok megkérdezését, hogy mi a véleményük. És erre válaszolok. Nem voltak ők részletesen tájékoztatva, hogy ez mit jelent, és ők borzasztóan megijedtek.

Nem tudom, hogy más kerület hogy áll például a GDPR nyilatkozatok beszerzésével, de az is egy komoly adminisztratív feladat. Tehát ők ebbe csak azt látták, hogy rájuk zúdul a 18 év felettieknek a ..., Tudom, hogy ez most itt már nekünk nem kérdés. De most én akkor mit csináljak? Kettéhasadjak? Küldött vagyok vagy nem vagyok küldött? Akkor miért kérdezzük meg őket? Ez nem bocsánatkérés, csak egyszerűen közlöm a miérteket. És nyugodtan vehetitek rám a követ is.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Én nem vetem rád a követ. Én azt gondolom, hogy ez a választott tisztségviselőinek, amit nem csak a küldöttekre, tehát nem csak itt ülő küldöttekre vonatkozik,

hanem akik véleményt nyilvánítanak egy témában. Ha nem értik, miről szól a javaslat, akkor kérdezzenek. Tény, hogy csak azok OKGY küldötteknek juttattuk el azt a meghívót, hogy az alapszabály-módosításról előzetesen beszéljünk. De lehet, ebben elismerem, hibáztunk, hogy nem írtuk bele, hogy egyébként ezek nyilvánosak, tehát bárki eljöhett volna ugyanígy az OT ülésre, ott a szintén tárgyaltuk. Benne van az Alapszabályban, hogy minden ilyen dolog nyilvános. Van lehetőség kérdezni, van lehetőség megkeresni az előterjesztőket, akik ott voltak. Azt gondolom, hogy pontosan ezért van az Alapszabályban a huszonegy napos határidő az OKGY előtt a módosított vagy az előterjesztési anyagok feltöltésére. Hogy a tagságnak legyen lehetősége tájékozódni, a küldöttek pedig meg tudják kérdezni a parancsnokokat. Egyébként a VI. kerületben ez működik, ott akinek ilyen problémája volt, megírta a listán. Összeültünk, átbeszéltük őket. Ezt a gondolatot, javaslatom mindenkinek, hogy vigye haza, hogy aktívan részt kell venni a döntéshozási folyamatokban.

**Zékány Dániel csst. (1426.)** Köszönöm szépen. Elnézést a kiváltott indulatokért, nem volt szándékomban. Bicskás, köszönöm szépen, hogy árnyaltad a képet, így már nekem is egy kicsit máshogy van a fejemben ennek az egésznek az értelmezése. Lehet, hogy hasznos lett volna, hogyha ezek a szavazás előtt hangzanak el ezek a mondatok, amik most így utána elhangzottak.

**Rudan János csst. (25.)** a legnagyobb szeretettel és tényleg őszintén mondom, hogy van egy ilyen magyar népdal, hogy „Kossuth Lajos azt üzenté...”, ha még egy azt üzeni”, akkor már tényleg elhiszem most elsőre nem, de majd másodszor legyen. Én azt gondolom, hogy küldötként érdemes átgondolnunk azt a felelősséget, hogy amit csinálunk, az sok esetben mérsékelten visszacsinálható és értem azt, hogy persze nem tudunk véges idő alatt minden információt átadni, de hogy legyünk erre figyelemmel. Nem biztos, hogy mindig ki tudjuk azt mondani, „oh bocsi, nem ide...” vagy „most már máshogy gondolom”.

Pár órával ezelőtt Döme pont arról beszélt, – talán kb. az első mondat volt, – az elnökségi összefoglalóban, hogy fiatalokat nevelni nem könnyű, sőt nem is lesz könnyebb. Szóval az, hogy a csapatparancsnok azt élik meg, hogy újabb és újabb feladatokat kapnak... Hát most lehet, hogy nagyon rossz hírt fogok hozni, de hogy ez így lesz. Sőt, egy inkább így lesz, mert ha rendezni szeretnénk a működésünket, és ha olyan közeget szeretnénk teremteni, ahol minden ránk bízott fiatal biztonságban van, az nagyon sok munka. Értem, hogy parancsnokként ez nagy teher, nincsen ezzel kapcsolatban kérdésem, én is voltam parancsnok, rám is esett sok feladat ezzel kapcsolatban, de hogy lássuk azt, hogy ehhez fel kell nőnünk! És igen, 10 évvel ezelőtt valószínű sokkal könnyebb volt a saját excel táblánkkal trükközni, mert még nem volt GDPR. Most már van. Azt gondolom, hogy ez kényelmetlenséget okoz. Persze, meg kell neki felelni. A másik oldalról meg azt gondolom, hogy helyes, hogyha a ránk bízottak adatait kellően figyelmesen és körültekintéssel kezeljük, és ezek a szabályok jönni fognak, mert jön a gyermekvédelem és jön a mit tudom én, még milyen szabályozás fog jönni x éven belül, és ezek mind hatással lesznek az ifjúságnevelő munkánkra. A mi feladatunk az az, hogy ebben a valószínű egy nehezedő közegben kell helytállnunk. És tudom, hogy nehéz és azt gondolom, hogy azért írtuk oda a diára azt hogy ez nehéz, és nem lesz sose könnyebb, de hogy ezt szerintem jó, hogyha magunkkal visszük és. Még mondanék egy hasonlatot az árral szemben úszó halakról, de most elengedem.

**Horváth Domokos csst. (121.)** Három nagyon rövid gondolat. Egyrészt bocs, nem személyesen neked akartam célozni a mondandómat, de hát tudom, hogy neked céloztam, úgyhogy ezért elnézést kérek.

Azért alapvetően örülök neki, hogy az összes téma közül ez az, ami a leginkább mozgat itt mindenkit. Azt gondolom, hogy ez azért egy előre mutató dolog mindazzal együtt, hogy nem feltétlen örülök ennek a döntésnek, de azt gondolom, hogy helyén kezeljük. Tehát, hogy a súlya

látszik a témának, hogy ezzel foglalkozzunk el. A harmadik gondolat pedig a végére, hogy amit viszont mondtam, azt tényleg komolyan gondoltam, akinek van rá energiája, tud segíteni abban, hogy akkor mi legyen a megoldás, azt kérjük, hogy szóljon a testületeknek a munkacsoportnak, és segítsenek abban, hogy akkor egy olyan javaslat szülessen, amit mindenki el tud fogadni. Köszöni szépen.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Köszönöm. Most szavazásra fogom bocsátani Kollár Tamás és Szemerédi Levente javaslatát. Mindezt bekerült a VIRUL-ba, úgyhogy erre már tudtok szavazni. Az ugye az éves jelentésre és a tagdíjfizetési határidőre vonatkozó javaslat.

Előtte pedig a most született határozati javaslatot ismerteti, melyről szintén szavaznak a küldöttek:

*Az Országos Küldöttgyűlés felkéri az Országos Tanácsot, hogy a FÉSZEK munkacsoport által beterjesztett alapszabály módosítás kapcsán dolgozza ki a kapcsolódó SzMSz módosítások tervezetét június 30-ig. Erről tájékoztassa az Országos Küldöttgyűlést.*

*Az Országos Küldöttgyűlés felkéri az Országos Elnökséget, hogy a tervezett SzMSz módosítások OT általi közététele után egy hónapon belül írjon ki a kérdésben ülés nélküli döntéshozatalt.*

**OKGY 2022.05.14./27.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabályt a következők szerint módosítja:

Az Alapszabály 15. § az (1) és (2) pontjai az alábbiak szerint módosulnak:

„(1) Ha a tag az adott cserkészév november 30-ig nem fizette be a tagdíjat, a Szövetség (az illetékes csapatparancsnok vagy kerületi elnökség útján) – a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett – írásban felszólítja a tagot a tagdíj befizetésére.

(2) Ha a tag az adott cserkészév december 31-ig nem fizette be a tagdíjat, és legalább két írásbeli felszólítást kapott, tagsági viszonya megszűnik, mely tényről a csapat parancsnoka őt írásban tájékoztatja. A felszólítások során a tagot figyelmeztetni kell tagsági jogának megszűnésére, mint jogkövetkezményre.”

Az Alapszabály 40. § (2) f) pontja az alábbiak szerint módosul:

„f) július 31. napjáig elfogadja a következő cserkészévre vonatkozó tagdíjak mértékét..”

(66 igen/1 nem/3 tartózkodás)

Mandátumszám: 71

**OKGY 2022.05.14./28.** Az Országos Küldöttgyűlés felkéri az Országos Tanácsot, hogy a FÉSZEK munkacsoport által beterjesztett alapszabály módosítás kapcsán dolgozza ki a kapcsolódó SzMSz módosítások tervezetét június 30-ig. Erről tájékoztassa az Országos Küldöttgyűlést.

Az Országos Küldöttgyűlés felkéri az Országos Elnökséget, hogy a tervezett SzMSz módosítások OT általi közététele után egy hónapon belül írjon ki a kérdésben ülés nélküli döntéshozatalt.

(68 igen/0 nem/1 tartózkodás)

Mandátumszám: 70

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Megyünk tovább, most a nyilvánosságra vonatkozó módosítási javaslatot beszéljük meg.

**Rudan János cst. (25.)** összefoglalja az Országos Elnökség által beterjesztett alapszabály-módosító javaslatát a nyilvánosság témakörében. Itt a módosításra vonatkozó indítvány két témát érint. Az egyik az arra vonatkozik, hogy szeretnék kicsit rendbe rakni az Alapszabálynak a rendelkezéseit. A nyilvánosság fogalmát egy helyen tárgyalja az alapszabály és ne két helyen.

Másik lényeges módosítás pedig az, hogy az Alapszabály jelenleg nem választja szét a publikus nyilvánosságot, tehát ország-világ számára lévő nyilvánosságot a Szövetség belső nyilvánosságától, tehát a tagságtól. Ebben az alapszabály-módosítóban pontosítják azt, hogy a törvény általi minimumot a széles publikum számára teszik nyilvánossá.

A tagok közül mindenki pontosan ugyanazt fogja látni, mint eddig. A mozgalom ugyanazokat a dokumentumokat fogja elérni.

Azt gondolom, hogy ez nagymértékben hozzájárul a Szövetség adminisztratív folyamatainak az egyszerűsítéséhez, a tagságot kár vagy hátrány nem éri, hiszen minden olyan dokumentumot elérnek, amit eddig is. A zárt ülés folyamatainak szabályozásáról szól még, mely szabályok eddig nem voltak világosak mindenki számára.

Ez a minta, ami akkor most itt szavazásra kerül azonos azzal a módszertannal, amit december 5-én követünk.

**OKGY 2022.05.14./29.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabályt a következők szerint módosítja:

Az Alapszabály 67. § (1) a) pontja az alábbiak szerint módosul:

“a) a kerületi küldöttgyűlés, az országos küldöttgyűlés, az országos tanács, az országos nevelési testület és az országos elnökség, valamint”

Az Alapszabály 67. § (2) bekezdése törlésre kerül.

Az Alapszabály 67. § (6) az alábbiak szerint módosul:

“A jegyzőkönyvet a levezető elnök, a jegyzőkönyvvezető és a két hitelesítő írja alá az ülést követő 15 napon belül. Az előző mondattól eltérve kis szerv esetén a jegyzőkönyvet az elnök egyedül is aláírhatja.”

Az Alapszabály 70. § az alábbiak szerint módosul:

“(1) A Szövetség iratait az országos irattár őrzi. Az iratokba az országos elnökséggel történt egyeztetést követően a Szövetség bármely tagja betekinthez, azokról másolatot készíthet. Az etikai bizottság iratai nem nyilvánosak.

(2) A 67. § (1) a) pontban említett szervek üléseinek jegyzőkönyvei elektronikus formában a tagság számára ülést követően legalább három évig elérhetőek.

(3) Az egyes szervek munkája során keletkező, a 67. § (6) szerint hitelesített jegyzőkönyvet a levezető elnök a szerv tagjai, illetve a meghozott határozattal érintett személy rendelkezésére bocsátja, illetve országos hatáskörű szerv esetén a tagság számára elérhetővé teszi.

(4) A 67. § (1) a) pontban említett szervek által meghozott határozatok a Szövetség honlapján elérhetőek.”

Az Alapszabály 69. § az alábbiak szerint módosul:

“(1) Az országos küldöttgyűlés és az országos elnökség ülései nyilvánosak. A küldöttgyűlés és az országos elnökségi ülés esetén a nyilvánosság csak jogszabályban meghatározott esetekben korlátozható. Ezen esetekben a zárt ülés elrendeléséről az ülést levezető elnök

dönt. Zárt ülésen csak a szavazati és tanácskozási joggal rendelkezők, valamint azon meghívottak vehetnek részt, akiknek jelenlétéhez az adott testület határozatban hozzájárul.

(2) Az etikai bizottság kivételével a Szövetség szerveinek ülései a tagság számára nyilvánosak.”

(65 igen/0 nem/2 tartózkodás)

Mandátumszám: 70

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Az OE részéről még a költségvetési ciklusokra vonatkozó alapszabály-módosítás van hátra. A hosszú, tartalmas előkészítő anyag végén található a konkrét módosítási javaslat szövege.

**Rudan János cst. (25.)** összefoglalja, hogy milyen út vezetett ennek a javaslatcsomagnak az összeállításához.

Az mostani javaslatok alapvetően a decemberi küldöttgyűlésen hozott iránymutatásoknak a kodifikálása, hogy miként tudjuk azt ténylegesen megvalósítani. A megvalósítás pontos lépéseit a vitaanyag, amit az előkészítő anyagok tartalmazzák. Több nagy fejezete van ennek a csomagnak. Feltétlenül együtt javasoljuk elfogadásra, mert összetartozó javaslatok.

Az első a cserkészévekre vonatkozó költségvetési ciklusok bevezetését jelenti. A koncepció lényege az, hogy a Szövetség, illetve a kerületek is cserkészévekben gondolkodjanak a költségvetési ciklusokkal kapcsolatban, és így közelebb kerüljenek a valós mozgalmi munkához. A törvényes kötelezettségünket, mely a beszámoló, közhasznúsági mellékletre vonatkozik, ez a módosítás nem érinti. Azt ugyanúgy megtesszük ezután is.

Az alumni tagságról, ill. a tagnyilvántartással kapcsolatos a következő két javaslat. Az előbbivel a cél, hogy azt az egyre sokasodó számú felnőtt cserkészt, vagy korábban aktív cserkészt, aki valamilyen formában már kapcsolódott a Magyar Cserkészszövetséghez, azoknak egy lehetőséget nyújtunk arra, hogy becsatlakozzanak az MCSSZ munkájába, a csapatának tevékenységéhez anyagilag is hozzájárulhasson. Számukra pedig szeretnék elérhetővé tenni a szövetségi szolgáltatásokat.

**Horváth-Moón István csst. (961.)** Ott látok hibalehetőséget, hogy ha valaki alumni tagként csatlakozik, később saját maga fogja tudni átállítani saját tagi formáját felnőtt, teljes jogú taggá.

**Rudan János cst. (25.)** a tagi formák közötti átlépés lehetőségét folyamatosan vizsgálják, és fontos volna egy olyan átfogó ASZ-módosítás, mely ezt a kérdéskört teljeskörűen rendezi.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Az OT-n belül Göncz Bertalan foglalkozik a tagsági kérdésekkel. Remélhetőleg hamar meglesz az erre vonatkozó javaslatcsomag.

Következhet a Számvizsgáló Bizottság felállítására vonatkozó javaslat.

**Rudan János cst. (25.)** Ez ismét csak az a pont, amit amiről már egy iránymutatás született decemberben. Tehát a cél itt az, hogy legyen egy dedikált bizottsága a Magyar Cserkészszövetség dedikált testülete, ami azzal foglalkozik, hogy a pénzügyi-számviteli lépéseit vizsgálja a Szövetségnek. A cél az lenne, hogy a Felügyelőbizottság és a Számvizsgáló Bizottság dolgozzon össze, nagyon szorosan.

A Számvizsgáló Bizottság a Felügyelőbizottságon keresztül kérheti a szervezet különböző szintjeinek a pénzügyi dokumentációját. Javasolja, hogy a SZB tagjait legkésőbb december 31-ig meg kell választani.

**Kollár Tamás csst. (1020.)** jelzi, hogy a korábbi, már elfogadott javaslat, mely a 40. §-t módosította, most ismét módosítva lesz. Tehát, amennyiben az alábbi javaslat elfogadásra kerül, felülírja a korábbi, ez fog bekerülni az Alapszabályba. Feltétlenül javasolja ez utóbbi elfogadását.

**OKGY 2022.05.14./30.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabályt a következők szerint módosítja:

Az MCSSZ Alapszabályának 40. § (2) d) pontjában az “elfogadja a Szövetség előző évről szóló pénzügyi beszámolóját a közhasznúsági melléklettel,” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: “elfogadja a Szövetség előző naptári évről szóló pénzügyi beszámolóját a közhasznúsági melléklettel,”

Az MCSSZ Alapszabályának 40. § (2) e) pontjában az “elfogadja a Szövetség adott naptári évre szóló költségvetését és az előző naptári évről szóló számviteli beszámolóját,” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: “elfogadja a Szövetség következő cserkészcsoportra szóló költségvetését és az előző cserkészcsoportról szóló számviteli beszámolóját, “

Az MCSSZ Alapszabályának 44. § (2) b) pontjában az “elkészíti a Szövetség éves költségvetését és azt az országos küldöttgyűlés elé terjeszti,” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: “elkészíti a Szövetség cserkészcsoportra szóló költségvetését és azt az országos küldöttgyűlés elé terjeszti,”

Az MCSSZ Alapszabályának 44. § (2) y) pontjában az “valamint az előző évi költségvetés végrehajtását,” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: “valamint az előző cserkészcsoportra vonatkozó költségvetés végrehajtását,”

Az MCSSZ Alapszabályának 35. § (2) a) pontjában az “elfogadja a kerületi elnökség előző naptári évről szóló beszámolóját,” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: “elfogadja a kerületi elnökség előző naptári évről szóló szakmai, valamint az előző cserkészcsoportról szóló pénzügyi beszámolóját”

Az MCSSZ Alapszabályának 35. § (2) b) pontjában az “elfogadja a kerület adott naptári évre szóló költségvetését,” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: “elfogadja a kerület következő cserkészcsoportra szóló költségvetését,”

Az MCSSZ Alapszabályának 36. § (2) m) pontjában az “és az előző évi költségvetés végrehajtását” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: “és az előző cserkészcsoportra vonatkozó költségvetés végrehajtását”.

Az MCSSZ Alapszabályának 36. § (2) n) pontjában az “a kerületi küldöttgyűlés számára elfogadásra elkészíti az adott év költségvetés tervezetét.” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: “a kerületi küldöttgyűlés számára elfogadásra elkészíti a következő cserkészcsoport költségvetésének tervezetét.”

(64 igen/4 nem/0 tartózkodás)

Mandátumszám: 68

**OKGY 2022.05.14./31.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabályt a következők szerint módosítja:

Az MCSSZ Alapszabályának 25. § (3) pontjába új alpont az alábbi szöveggel: „a cserkészcsapatba tartozó tagokra nézve gondoskodik tagnyilvántartás pontos és naprakész vezetéséről az ECSET rendszerben.”

(68 igen/0 nem/0 tartózkodás)

Mandátumszám: 68

**OKGY 2022.05.14./32.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabályt a következők szerint módosítja:

Az MCSSZ Alapszabályának 40. § (2) f) pontjában az „elfogadja a következő naptári évi tagdíj mértékét” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: „elfogadja a több éven átívelő, hosszútávú tagdíjfizetési keretrendszert, illetve az abba illeszkedő, a következő cserkészévre vonatkozó tagdíj mértékét. Amennyiben nem kerül meghatározásra új tagdíj, úgy az előző cserkészévre meghatározott tagdíj az irányadó”.

Az MCSSZ Alapszabályának 18. § (1) c) pontjában az „befizeti az adott évi tagdíjat” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: „befizeti az adott cserkészévre vonatkozó tagdíjat”.

Az MCSSZ Alapszabályának 18. § (7) b) pontjában az „befizeti az adott évi tagdíjat” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: „befizeti az adott cserkészévre vonatkozó tagdíjat”.

Az MCSSZ Alapszabályának 63. § (2) pontjában a „Ha egy tagnak nincs megerősített elektronikus elérhetősége, akkor a neki szánt üzeneteket a csapatparancsnokán keresztül kapja meg.” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: „Ha egy tagnak nincs az ECSET rendszerben megerősített elektronikus elérhetősége, akkor a neki szánt üzeneteket, felszólításokat a csapatparancsnokán keresztül kapja meg.”

Az MCSSZ Alapszabályának 63. § (4) pontjában a „Az egyes szervek üléseire az érintett teljes jogú tagok részére a meghívót közvetlenül (az általa megadott elektronikus vagy postai levélcímen) – igazolható módon – kell megküldeni.” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: „A tagoknak szóló felszólításokat, illetve az egyes szervek üléseire az érintett teljes jogú tagok részére a meghívót közvetlenül (az ECSET rendszerben nyilvántartott elektronikus vagy postai levélcímen) – igazolható módon – kell megküldeni.”

(67 igen/0 nem/1 tartózkodás)

Mandátumszám: 68

**OKGY 2022.05.14./33.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabályt a következők szerint módosítja:

Az MCSSZ Alapszabályának 18. § (2) b) pontjában a “az erre vonatkozó szabályoknak megfelelően használhatja a Szövetség ingó és ingatlan vagyontárgyait,” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: “az erre vonatkozó szabályoknak megfelelően használhatja a Szövetség ingó és ingatlan vagyontárgyait, igénybe veheti a tagság számára nyújtott szövetségi szolgáltatásokat,”.

Az MCSSZ Alapszabályának 13. §-ban új pont az alábbi szöveggel: “Alumni tag: az a fogadalmat tett cserkész, aki 25. életévét betöltötte, és aki az alumni tagok közé és

kérelmére az országos elnökség, az Elektronikus Cserkész Tagnyilvántartó rendszerben (a továbbiakban: ECSET) való személyes aktiválás által vagy csapatparancsnoka útján felvételt nyert. Ezen kérelemmel a működő, illetve felnőtt tagi jogállású természetes személyek élhetnek. Az alumni tag szavazati joggal nem bír, tisztségviselővé nem választható, a Szövetség szerveiben csak tanácskozási joggal vehet részt.”

Az MCSSZ Alapszabályának 18. §-ban új pont az alábbi szöveggel: “Az alumni tagot megilletik a (2) bekezdés a) és b) pontban szereplő jogok; kötelességük az (1) bekezdés d) pontjának tiszteletben tartása.”

Az MCSSZ Alapszabályának 15. § (2) pontjában a “működő vagy teljes jogú tagsági viszonya megszűnik” szöveg helyére az alábbi szöveg lép: “működő, alumni vagy teljes jogú tagsági viszonya megszűnik”.

Az MCSSZ Alapszabályának 16. § (1) pontjában a “A működő vagy teljes jogú tagság megszűnik” szöveg helyére az alábbi szöveg lép: “A működő, teljes jogú vagy alumni tagság megszűnik.”

(64 igen/2 nem/2 tartózkodás)

Mandátumszám: 68

**OKGY 2022.05.14./34.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabályt a következők szerint módosítja:

Az Alapszabályban a 43/A-D. § után a következők kerülnek beiktatásra:

43/E. § A Számvizsgáló Bizottság a Szövetség, különösen pedig a felügyeleti és ügyviteli szervek szakmai tanácsadó szerve.

43/F. § (1) A Számvizsgáló Bizottságnak legalább három tagja van. A Számvizsgáló Bizottság tagjait az országos küldöttgyűlés első ízben legkésőbb 2022. december 31. napjáig választja meg.

(2) A Számvizsgáló Bizottság elnökét a megválasztott tagok közül választják ki.

(3) A Számvizsgáló Bizottság tagjává megválasztható minden olyan aktív felnőtt tag, aki legalább 5 éve tett fogadalmat és lehetőleg pénzügyi, vagy közgazdaságtani végzettséggel, vagy releváns területen legalább 5 év szakmai tapasztalattal rendelkezik.

(4) A Számvizsgáló Bizottság a Szövetségben más országos szintű választott tisztséget nem viselhetnek.

43/G. § A Számvizsgáló Bizottság

(1) a) az országos küldöttgyűlés, a felügyelőbizottság, az országos tanács és az országos elnökség kérésére előzetes és utólagos vizsgálatot folytat az egyes pénzügyi folyamatokat és rendszereket illetően,

b) rendszeres áttekintő, valamint szűrőpróba-szerű vizsgálatokat folytat a Szövetség minden szintjén a pénzügyi folyamatok és rendszerek megfelelőségével kapcsolatban, a pénzügyi szabályzatok betartását illetően,

c) indítványt tesz pénzügyi és gazdasági jellegű szabályalkotásra, működő szabályzatok hatályon kívül helyezésére, megfelelő módosítására,

d) felkérésre együttműködik Szövetség pénzügyi és gazdasági területre vonatkozó belső szabályzatainak kialakításában,

e) pénzügyi-gazdasági területen tanáccsal látja el a Szövetség országos, illetve kerületi szintű testületeit,

f) és megállapítja ügyrendjét.

(2) a) áttekinti a Szövetség költségvetését, pénzügyi és számviteli beszámolóját és annak közhasznúsági mellékletét és ezekkel kapcsolatos véleményét az országos elnökség, a felügyelőbizottság és szükség esetén az országos tanács és az országos küldöttgyűlés elé terjeszti

b) működéséről évente beszámol az országos küldöttgyűlésnek.

c) a szövetség vezető tisztségviselőitől és testületeitől a felügyelőbizottság útján felvilágosítást kérhet, valamint a felügyelőbizottságtól tanulmányozás céljára a Szövetség bármely pénzügyi és gazdasági jellegű iratát igényelheti.

d) tevékenységét összehangolja a felügyelőbizottság munkájával.

43/H. § (1) A Számvizsgáló Bizottság szükség szerint, de évente legalább négyszer ülésezik.

(2) A Számvizsgáló Bizottság ülését annak elnöke hívja össze – igazolható módon – az ülést megelőző legkésőbb 8 nappal, a napirendi pontok egyidejű megjelölésével.

(3) A Számvizsgáló Bizottság határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza meg. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

(4) A számvizsgáló bizottság ülésére meghívást kap a felügyelőbizottság, az ülésen a Felügyelőbizottság bármely tagja tanácskozási joggal részt vehet.

Az országos elnökség feladatainak kiegészítése:

Az MCSSZ Alapszabályában a 44. § (2) w) pontjában az “irodai és titkársági szolgáltatásokkal segíti az országos küldöttgyűlés, az országos tanács, a felügyelőbizottság, az etikai bizottság és a jogi bizottság munkáját” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: “irodai és titkársági szolgáltatásokkal segíti az országos küldöttgyűlés, az országos tanács, a felügyelőbizottság, az etikai bizottság, a jogi bizottság és a számvizsgáló bizottság munkáját”.

Az Országos Tanács tagságának kiegészítése:

Az MCSSZ Alapszabályában a 41. § (4) új alpontja: “a számvizsgáló bizottság elnöke vagy az általa megbízott bizottsági tag,”

Az Országos Küldöttgyűlés feladatainak kiegészítése:

1. Az MCSSZ Alapszabályában a 40. § (2) i) pontjában az “megválasztja az országos elnökséget, a felügyelőbizottság és az első- és másodfokú etikai bizottság és a jogi bizottság tagjait” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: “megválasztja az országos elnökséget, a felügyelőbizottság és az első- és másodfokú etikai bizottság, a jogi bizottság és a számvizsgáló bizottság tagjait”.

2. Az MCSSZ Alapszabályában a 40. § (2) c) pontjában az “elfogadja az országos elnökség, az etikai bizottság, a felügyelőbizottság és a jogi bizottság előző naptári évről szóló beszámolóját” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: “elfogadja az országos elnökség, az etikai bizottság, a felügyelőbizottság, a jogi bizottság és a számvizsgáló bizottság előző naptári évről szóló beszámolóját.”

(67 igen/1 nem/0 tartózkodás)

Mandátumszám: 68

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** Rövid szünet után mandátumvizsgálatot kér. 61 szavazásra jogosult tag van jelen. Mivel a költségvetési ciklusokra tett javaslat elfogadásra került, így a 2022-23-as cserkészévre vonatkozó költségvetési javaslatról is szavazni fogunk, mely már ismertetésre került.

**OKGY 2022.05.14./35.** Az Országos Küldöttgyűlés elfogadja a 2022-23. cserkészévre szóló költségvetési tervet.

(57 igen/0 nem/1 tartózkodás)

Mandátumszám: 62

## **18. Döntés a Magyar Cserkészszövetség 2022. évi tagdíjáról**

**Rudan János cst. (25.)** ismerteti a tagdíj mértékére vonatkozó javaslatot. E szerint a kerületekre eső nominális összeg nem változik a tagdíj emelkedése mellett.

**Horváth-Moón István csst. (961.)** javasolja, hogy egy véghatáridőt építsünk be a javaslatba.

**Szegedi Sebestyén csst. (608.)** nem látja indokoltnak a 2-es pontban szereplő családi kedvezmény rendszerét. Inkább rászorultsági alapon tenne különbséget. De mivel az nagyon bonyolult, nem látja szükségességét a családi kedvezménynek sem.

**Rudan János cst. (25.)** Szeretnék ezt a kedvezményrendszert megtartani. Természetesen mindig megvan a lehetősége annak, hogy valaki nem él a kedvezménnyel.

**Czinege András cst. (2.)** Javasolja, hogy a központ segítse a csapatokon keresztül megvalósuló, szülők felé történő kommunikációt. Ez segítené a csapatparancsnokoknak.

**Stampf Ildikó cst. (51.)** tolmácsolva kerületének véleményét nem ért egyet azzal, hogy a kerületek és központ felé fizetendő arány eltolódik. Öt év alatt, akár a fele alá is csökkenhet a kerületnél maradó rész. Ráadásul a bevétel igen kis hányada a Szövetség költségvetésének. Felhívja a figyelmet arra, hogy ne csak négyévente forduljunk támogató cégekhez, kampányszerűen, hanem folyamatosan tegyük azt.

**Horváth Domokos csst. (121.)** a Dzsombori Csapat teszi ki a bevétel nagy részét, ezért az arányeltolódás. A központi bevételekből a minimum működést szeretnénk finanszírozni. Az öt éves kalkuláció alapján talán elérjük ezt a szintet, főleg, ha a tagok létszáma továbbra is folyamatosan növekedni fog. Ezen felül a működéshez is terveztünk adománygyűjtést a költségvetésünkben is.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.)** szavazásra bocsátja a tagdíjra és a hosszútávú fenntartható tagdíjrendszerről szóló határozati javaslatot.

**OKGY 2022.05.14./36.** Az Országos Küldöttgyűlés a tagdíj mértékéről a következőképpen határoz:

1. A 2022/2023-as cserkészévre a működő tag tagdíja 4500 Ft, míg a felnőtt tag tagdíja 4750 Ft. A tervezett alumni tagsági formához kapcsolódó tagdíj 1500 Ft, a továbbiakban pedig a mindenkori működő tag tagdíjának egyharmad része. A tagdíj évente az infláció mértékével, de legalább 600 Ft-al növekszik. A tagdíj kerületeknél maradó része évente az infláció mértékével, de legalább 5%-al növekszik. A 2022/2023-as cserkészévben a kerületeknél maradó rész minden működő és felnőtt tag után 2400 Ft.

2. A családi kedvezmény megfelelő mértékben jóváírandó az országos szinthez továbbítandó tagdíj összegéből. A családi kedvezmény mértéke: az egy háztartásban élő cserkészek tagdíja a következőképp alakul:
  - a. 1 vagy 2 tag esetén a tagdíj összegének 100%-a fizetendő,
  - b. 3 vagy 4 tag esetén a tagok utáni teljes tagdíj összegének 85%-a fizetendő,
  - c. 5 vagy több tag esetén a tagok utáni teljes összeg 70%-a fizetendő.

Az alumni tagok által fizetett tagdíj 2/3-a jóváírandó a csapat által fizetendő tagdíjból.

A csapathoz köthető 1%-os befizetések után darabonként 3000 Ft jóváírandó a csapat számára. A csapat részére az MCSSZ-hez beérkezett támogatások jóváírandók a fizetendő tagdíjból.

Jelen határozatban lefektetettek a 2026/27-es cserkészév végéig érvényesek.

(50 igen/5 nem/7 tartózkodás)

Mandátumszám: 62

**OKGY 2022.05.14./37.** Az Országos Küldöttgyűlés a tagdíj mértékéről a következőképpen határoz:

3. A 2022/2023-as cserkészévre a működő tag tagdíja 4500 Ft, míg a felnőtt tag tagdíja 4750 Ft. A tervezett alumni tagsági formához kapcsolódó tagdíj 1500 Ft, a továbbiakban pedig a mindenkori működő tag tagdíjának egyharmad része. A tagdíj évente az infláció mértékével, de legalább 600 Ft-al növekszik. A tagdíj kerületeknél maradó része évente az infláció mértékével, de legalább 5%-al növekszik. A 2022/2023-as cserkészévben a kerületeknél maradó rész minden működő és felnőtt tag után 2400 Ft.
4. A családi kedvezmény megfelelő mértékben jóváírandó az országos szinthez továbbítandó tagdíj összegéből. A családi kedvezmény mértéke: az egy háztartásban élő cserkészek tagdíja a következőképp alakul:
  - d. 1 vagy 2 tag esetén a tagdíj összegének 100%-a fizetendő,
  - e. 3 vagy 4 tag esetén a tagok utáni teljes tagdíj összegének 85%-a fizetendő,
  - f. 5 vagy több tag esetén a tagok utáni teljes összeg 70%-a fizetendő.

Az alumni tagok által fizetett tagdíj 2/3-a jóváírandó a csapat által fizetendő tagdíjból.

A csapathoz köthető 1%-os befizetések után darabonként 3000 Ft jóváírandó a csapat számára. A csapat részére az MCSSZ-hez beérkezett támogatások jóváírandók a fizetendő tagdíjból.

Jelen határozatban lefektetettek a 2026/27-es cserkészév végéig érvényesek.

(50 igen/5 nem/7 tartózkodás)

Mandátumszám: 62

## 19. Javaslato, indítványok, egyebek

Nem került sor indítvány betérjesztésére.

## 20. Országos elnöki lezárás, közös ima

Köszönöm szépen kitarátásokat. Nagyon hálás vagyok a munkátokért. Azt gondolom, hogy ennyien itt vagytok még, így körbe nézve, látva benneteket, egy olyan látvány, amiből majd az elnökséggel erőt tudunk meríteni, amikor éjszakába nyúlóan, a határozatnak eleget téve végezzük munkánkat. Úgyhogy köszönjük, hogy itt voltatok és köszönjük a bizalmat is, igyekezünk ennek eleget téve a Szövetség épülését szolgálni. Egy másik gondolat, amit így az ünnep előtt szeretnék megosztani veletek, hogy a közgyűlés elején, amikor elmondtuk a foglalkozás előtti imát, akkor kicsit így beleborzongtam a munkám kezdetén részen. Azt gondolom, hogy a záró imának is nagyon fontos üzenete van. Hogy hogy igazi jó tettek fakadjanak nyomunkban. Szeretném, hogyha itt a bármilyen feszültség vagy nehézség is volt, ami előkerült a küldöttgyűlés során, ez az üzenet kísérjen benneteket, bennünket haza, hogy bármi is történt, igaz, jó tettek fogadjanak nyomunkba, amikor innen elindulunk hazafelé. Ezt kívánom nektek, és átadom a szót BePének.

**Bedkovics Péter cst. (43.)** Köszönöm szépen, a 43-as cserkészcsapat őrvezetőjeként záróimát szeretnék mondani. Álljunk föl és egy áldás fogok mondani a végén. Istenünk, azért vannak tele ezek a beszélgetések, viták érzelemmel, mert annyira fontos számunkra a cserkészlet és a cserkészek mindannyiunknak, akik itt vagyunk. Azért töltjük itt a szombatunkat, mert fontos nekünk a cserkészlet és a cserkészek. Köszönjük, hogy ezt Tőled kaptuk, és hogy a Te dicsőségedért tehetünk ezért a cserkészletért és ezekért a cserkészekért. Köszönjük, hogy itt voltál velünk. Kérünk, hogy maradj velünk! Kérünk, hogy áldj meg mindannyiunkat abban, ahova megyünk, amilyen feladatot vállalunk. És nem csak a cserkészletben, hanem máshol is. Így közös záró imáinkkal fohászodunk hozzád.

Hálát adunk, Urunk az imént vett jókért. Erős a szándékunk, hogy igaz jótettek fakadjanak nyomunkban. Az Istennek békessége, mely minden értelmet felülhalad, meg fogja őrizni a ti szíveteket és gondolataitokat a Krisztus Jézusban. Legyen Övé a dicsőség most és mindörökkön örökké – Ámen. Az Atya, a Fiú és a Szentlélek nevében. – Ámen.

k.m.f.

Kriszbacher Gergő cst. (217.)  
levezető elnök

Kollár Tamás csst. (1020.)  
jegyzőkönyvvezető

Czibulka Áron cst. (314.)  
jegyzőkönyv-hitelesítő

Krenner Márk csst. (1020.)  
jegyzőkönyv-hitelesítő